

## PAKRUOJO RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBA

### EKONOMIKOS IR FINANSŲ KOMITETO POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2023-09-26 Nr. TE-9

Pakruojis

**Posėdis įvyko** 2023 m. rugsėjo 22 d. nuotoliniu būdu.

**Posėdžio pradžia 10:00, pabaiga 14:20.**

**Posėdžio pirmininkė** Ilona Gelažnikienė.

**Posėdžio sekretorė** Rita Nikalajevienė.

**Dalyvavo komiteto nariai:** Mindaugas Gudas (*išvyko 11:35*), Saulius Gegieckas (*išvyko 14:16*), Ilona Gelažnikienė, Gediminas Grybė, Asta Jasiūnienė, Audrius Kazlauskas, Gediminas Macijauskas, Vaida Šeižė.

Kvorumas yra

**Kviestieji asmenys:** Pakruojo rajono savivaldybės meras Saulius Margis, vicemeras Virginijus Kacilevičius, administracijos direktorius Mindaugas Veliulis, vyriausioji specialistė Vilma Tominiene, vyriausioji specialistė (savivaldybės gydytoja) Vilma Žuvininkienė, Finansų skyriaus vedėja Ingrida Kosteckienė, Socialinės rūpybos skyriaus vyr. specialistė Šarūnė Slavinskaitė, Strateginės plėtros ir statybos skyriaus programų koordinatorė Rita Venslauskienė ir vyr. specialistė Orinta Ramanauskienė, Strateginės plėtros ir statybos skyriaus Architektūros poskyrio vedėjas Artūras Šukys ir vyriausioji specialistė (savivaldybės vyr. inžinierė) Rūta Stapulionienė, Turto ir ūkio skyriaus vedėja Daiva Buzienė, Teisės ir civilinės metrikacijos skyriaus vedėja Jovita Kirdeikienė, Kultūros, paveldosaugos ir viešųjų ryšių skyriaus vedėja Renata Budrienė, Švietimo skyriaus vedėja Irena Mažulienė, Žemės ūkio skyriaus vedėja Lilija Savičkienė, Viešosios įstaigos Pakruojo rajono pirminės sveikatos priežiūros centro direktorius Agnius Karmonas, Viešosios įstaigos Pakruojo ligoninės direktorius Vygantas Sudaris.

*Į komitetą kreipėsi dėl papildomų klausimų įtraukimo į darbotvarkę:*

1. V. Tominiene „Dėl Pakruojo rajono savivaldybės tarybos 2020 m. gruodžio 22 d. sprendimo Nr. T-342 „Dėl Vietinio reguliaraus susisiekimo autobusų maršrutų, vykdant keleivinio kelių transporto viešąsias paslaugas, sąrašo patvirtinimo“ pakeitimo“.

2. J. Kirdeikienė „Dėl pritarimo Pakruojo rajono savivaldybės ir Biržų rajono savivaldybės bendradarbiavimo sutarčiai“.

*Balsuota: už – 8, darbotvarkė papildyta 31 ir 32 klausimais.*

*Komitetas patenkino J. Kirdeikienės prašymą jos klausimus (27, 28, 29 ir 32) svarstyti posėdžio pradžioje. Protokolas surašytas sudarytos darbotvarkės klausimų eilės tvarka.*

#### **DARBOTVARKĖ:**

1. Dėl Prevencinių socialinių paslaugų inicijavimo, planavimo, organizavimo ir teikimo Pakruojo rajono savivaldybėje tvarkos aprašo patvirtinimo. (1)

2. Dėl Rašytojo Juozo Paukštelio literatūros premijos skyrimo. (2)

3. Dėl pritarimo Pakruojo Juozo Pakalnio menų mokyklos Atviro jaunimo centro dalyvavimui partnerių atrankoje. (3)

4. Dėl Pakruojo rajono savivaldybės tarybos 2023 m. kovo 23 d. sprendimo Nr. T-61 „Dėl Kelių priežiūros ir plėtros programos lėšomis 2023 m. finansuojamų objektų sąrašo patvirtinimo“ pakeitimo. (4)

5. Dėl Pakruojo rajono savivaldybės tarybos 2023 m. balandžio 27 d. sprendimo Nr. T-107 „Dėl Vietinės reikšmės kelių objektų 2023–2025 m. prioritetingos eilės sąrašo patvirtinimo“ pakeitimo. (5)

6. Dėl Pakruojo rajono savivaldybės tarybos 2022 m. gruodžio 22 d. sprendimo Nr. T-300 „Dėl Pakruojo rajono savivaldybės 2023–2025 metų strateginio veiklos plano patvirtinimo“ pakeitimo. (6)
7. Dėl Pakruojo rajono savivaldybės tarybos 2020 m. gruodžio 22 d. sprendimo Nr. T-342 „Dėl Vietinio reguliaraus susisiekimo autobusų maršrutų, vykdančių keleivinio kelių transporto viešąsias paslaugas, sąrašo patvirtinimo“ pakeitimo. (7)
8. Dėl atleidimo nuo nekilnojamojo turto mokesčio. (8)
9. Dėl atleidimo nuo nekilnojamojo turto mokesčio. (9)
10. Dėl atleidimo nuo nekilnojamojo turto mokesčio. (10)
11. Dėl atleidimo nuo žemės mokesčio. (11)
12. Dėl atleidimo nuo žemės mokesčio. (12)
13. Dėl atleidimo nuo žemės mokesčio. (13)
14. Dėl valstybinės žemės nuomos mokesčio nepriemokų pripažinimo beviltiškomis ir nurašymo. (14)
15. Dėl Pakruojo rajono savivaldybės tarybos 2023 m. vasario 2 d. sprendimo Nr. T-18 „Dėl Pakruojo rajono savivaldybės 2023 m. melioracijos darbų, finansuojamų valstybės biudžeto lėšomis, programos patvirtinimo“ pakeitimo. (15)
16. Dėl Pakruojo rajono savivaldybės tarybos 2018 m. rugsėjo 27 d. sprendimo Nr. T-215 „Dėl Mokymo lėšų dalies, tenkančios savivaldybei, apskaičiavimo, paskirstymo ir panaudojimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo. (18)
17. Dėl Pakruojo rajono Balsių pagrindinės mokyklos didžiausio leistino pareigybių skaičiaus nustatymo. (19)
18. Dėl Inžinerinės infrastruktūros plėtros plano patvirtinimo. (20)
19. Dėl Strateginio planavimo Pakruojo rajono savivaldybėje organizavimo tvarkos aprašo patvirtinimo. (21)
20. Dėl Susisiekimo statybos, rekonstravimo, remonto darbų, dalyvaujant fiziniams ir / ar juridiniams asmenims, 2023 m. sąrašo patvirtinimo. (22)
21. Dėl sutikimo perimti valstybės turtą valdyti, naudoti ir disponuoti juo patikėjimo teise. (23)
22. Dėl disponavimo Pakruojo rajono savivaldybei nuosavybės teise priklausančiu ir šiuo metu Viešosios įstaigos Pakruojo rajono pirminės sveikatos priežiūros centro patikėjimo teise valdomu turtu. (24)
23. Dėl disponavimo Pakruojo rajono savivaldybei nuosavybės teise priklausančiu ir šiuo metu Viešosios įstaigos Pakruojo ligoninės patikėjimo teise valdomu turtu. (25)
24. Dėl sutikimo suteikti patalpas Pakruojo miesto bendruomenės „Malūnas“ buveinei registruoti. (28)
25. Dėl Pakruojo rajono savivaldybės būsto, esančio adresu: (*informacija neskelbtina*), nuomos rinkos kaina. (29)
26. Dėl Pakruojo rajono savivaldybės tarybos 2023 m. vasario 3 d. sprendimo Nr. T-27 „Dėl Pakruojo rajono savivaldybės 2023 metų biudžeto patvirtinimo“ pakeitimo. (30)
27. Dėl Komisijos, nagrinėjančios trūkstamų specialistų pritraukimo į Pakruojo rajono savivaldybės viešąsias ir biudžetines įstaigas prašymus, sudarymo. (31)
28. Dėl fiksuotų pajamų mokesčio dydžių, taikomų įsigyjant verslo liudijimus 2024 metais vykdomai veiklai, nustatymo ir 2024 metais verslo liudijimus įsigyjantiems gyventojams taikomų lengvatų dydžių sąrašo patvirtinimo. (32)
29. Dėl Komisijos, nagrinėjančios trūkstamų specialistų pritraukimo į Pakruojo rajono savivaldybės viešąsias ir biudžetines įstaigas prašymus, veiklos nuostatų patvirtinimo. (33)
30. Dėl sutikimo reorganizuoti Viešąją įstaigą Pakruojo ligoninę prijungimo prie Viešosios įstaigos Pakruojo rajono pirminės sveikatos priežiūros centro būdu. (34)
31. Dėl Pakruojo rajono savivaldybės tarybos 2020 m. gruodžio 22 d. sprendimo Nr. T-342 „Dėl Vietinio reguliaraus susisiekimo autobusų maršrutų, vykdančių keleivinio kelių transporto viešąsias paslaugas, sąrašo patvirtinimo“ pakeitimo. (35)
32. Dėl pritarimo Pakruojo rajono savivaldybės ir Biržų rajono savivaldybės bendradarbiavimo sutarčiai (36)

1. SVARSTYTA. Dėl Prevencinių socialinių paslaugų inicijavimo, planavimo, organizavimo ir teikimo Pakruojo rajono savivaldybėje tvarkos aprašo patvirtinimo. (1)

Pranešėja Š. Slavinskaitė. Komiteto nariai klausimų neuždavė.

Balsuota: už – 8, prieš – 0, susilaikė – 0.

NUTARTA. Pritarti sprendimo projektui vienbalsiai.

2. SVARSTYTA. Dėl Rašytojo Juozo Paukštelio literatūros premijos skyrimo. (2)

Pranešėja R. Budrienė. Komiteto nariai klausimų neuždavė.

Balsuota: už – 8, prieš – 0, susilaikė – 0.

NUTARTA. Pritarti sprendimo projektui vienbalsiai.

3. SVARSTYTA. Dėl pritarimo Pakruojo Juozo Pakalnio menų mokyklos Atviro jaunimo centro dalyvavimui partnerių atrankoje.(3)

*Nusišalinti nuo šio klausimo svarstymo prašė leisti S. Gegieckas, nes jo žmona dirba menų mokykloje: už – 4, prieš – 0, susilaikė – 3. Nušalintas.*

Pranešėja D. Samuitytė. Komiteto nariai uždavė klausimų:

**V. Šeižė** teigė, kad jaunimui skaudžiausia, kad Atviras jaunimo centras (toliau – AJC) neveikia savaitgaliais, ir klausė, ar įsteigtas etatas galėtų užtikrinti darbą savaitgaliais. Pranešėja atsakė, kad dėl šio klausimo apsispręsti turi centro administracija, ir informavo, kad AJC keletą dienų dirbo savaitgaliais, tačiau nesulaukę jaunimo nusprendė savaitgaliais veiklos nevykdyti. V. Šeižė į tai atsakė, kad reikia organizuoti veiklas, renginius, o išvadas daryti padirbėjus ne keletą dienų, o keletą mėnesių.

**A. Jasiūnienė** svarstė, kad galbūt savaitgaliais norėtų dirbti savanoriai, nes taip pat girdi nusiskundimų, kad po pamokų ar savaitgaliais jaunimas neturi ką veikti. Komiteto narės teigimu, ir tas pačias diskotekas ten būtų galima organizuoti, nes patalpos didelės.

**A. Kazlauskas** pritarė abiem kolegėms teigdamas, kad ir jis yra gavęs jaunimo skundų dėl šio klausimo.

Balsuota: už – 7, prieš – 0, susilaikė – 0.

NUTARTA. Pritarti sprendimo projektui vienbalsiai.

4. SVARSTYTA. Dėl Pakruojo rajono savivaldybės tarybos 2023 m. kovo 23 d. sprendimo Nr. T-61 „Dėl Kelių priežiūros ir plėtros programos lėšomis 2023 m. finansuojamų objektų sąrašo patvirtinimo“ pakeitimo. (4)

*Nusišalinti nuo šio klausimo svarstymo prašė leisti:*

*1) G. Macijauskas, nes įmonė, kurioje jis dirba, įrašyta į sąrašą: už – 5, prieš – 0, susilaikė – 1, nebalsavo – 1 (G. Grybė). Nušalintas.*

*2) A. Kazlauskas, nes viename iš sąrašo nurodytų objektų turi turto: už – 5, prieš – 0, susilaikė – 2. Nušalintas.*

Pranešėja R. Venslauskienė. Komiteto nariai klausimų neuždavė.

Balsuota: už – 6, prieš – 0, susilaikė – 0.

NUTARTA. Pritarti sprendimo projektui vienbalsiai.

5. SVARSTYTA. Dėl Pakruojo rajono savivaldybės tarybos 2023 m. balandžio 27 d. sprendimo Nr. T-107 „Dėl Vietinės reikšmės kelių objektų 2023–2025 m. prioritetinės eilės sąrašo patvirtinimo“ pakeitimo.(5)

Pranešėja R. Venslauskienė. Komiteto nariai klausimų neuždavė.

Balsuota: už – 8, prieš – 0, susilaikė – 0.

NUTARTA. Pritarti sprendimo projektui vienbalsiai.

6. SVARSTYTA. Dėl Pakruojo rajono savivaldybės tarybos 2022 m. gruodžio 22 d. sprendimo Nr. T-300 „Dėl Pakruojo rajono savivaldybės 2023–2025 metų strateginio veiklos plano patvirtinimo“ pakeitimo. (6)

Pranešėja O. Ramanauskienė pristatė sprendimo projektą ir trumpai pristatė naujas priemones. Komiteto nariai uždavė klausimų:

**A. Jasiūnienė** uždavė du klausimus:

1) kaip sekasi su kapinių inventorizacija – ar daug Pakruojis turi neįregistruotų kapinių ir ar lėšos iš projekto gali būti skirtos veikiančių ir neveikiančių kapinių inventorizavimui ir registravimui registre. R. Budrienė atsakė, kad šiuo atveju kalbama apie veikiančias kapines, Kultūros skyriaus programa orientuota į neveikiančias (paveldo) kapines. Šiuo klausimu dirbama, tačiau kyla daug klausimų, problemų, todėl reikalai eina ne taip greitai, kaip norėtusi. Dėl lėšų R. Budrienė negalėjo atsakyti, nes programos koordinatorius yra G. Makauskas.

2) dėl muziejaus administravimo ir bendros vizijos. R. Budrienė teigė, kad kurti muziejų – ateinančių 3 metų planas, ir paaiškino, kodėl kilo tokia idėja. Šiuo metu dirbama su karmelitų vienuolyno įveiklinimo klausimais, ir auditas pateikė išvadą, kad skyrius yra ne kultūros paslaugų teikėjas, o administratorius. Be to, šiuo metu jau yra atidaryta naujų pastatų (sinagoga, stoginė, spaustuvės pastatas), kurie įveiklinti, tačiau šliejasi tai prie bibliotekos, tai prie skyriaus. Šiuo metu vyksta skaičiavimai, analizuojama, kiek reikės darbuotojų, kiek kainuos jų išlaikymas ir pan.

**A. Kazlauskas** klausė, kokių tikslu norima statyti tiltą nuo BMX trasos iki stadiono, nes jo statyba, greičiausiai, nebus pigi, be to, netoli yra kitas tiltas. Pranešėja, kuriai antrino M. Veliulis, atsakė, kad tas planas jau seniai svarstomas, o vizija tokia, kad norima sujungti dvi sporto bazes, pagerinti pėsčiųjų susisiekimą ir įrengti vietą varžyboms stebėti.

**A. Jasiūnienė** klausė, ar stadione tebėra sporto bazė, kurioje sportininkai gali persirengti, nusiprausti, nes anksčiau tai buvo vienas iš argumentų, kodėl tiltas reikalingas.

**A. Kazlauskas** nuomone, šių dviejų sporto bazių taip paprastai sujungti nebus lengva, nes tarp jų yra pievos, nebent toje pievoje kažkas būtų daroma. Jo teigimu, nesinorėtų dar vieno utopinio projekto vien dėl to, kad jis yra gražus, ir klausė, kas bus toje nenaudojamoje vietoje daroma.

**I. Gelažnikienė** siūlė baigti diskusiją šiuo klausimu, tai dar tik strategija, ir nebesiplėsti analizuojant. **A. Kazlauskas** į tai atsakė, kad kaip tik dabar ir yra pats metas diskutuoti, nes jau vieną projektą (baseino statyba) jau įsitraukėm į strategiją.

Į diskusiją įsijungė meras, kuris atsakė į **A. Kazlauskas** klausimą, kas bus daroma tuščioje pievoje: planuojama įrengti vaikų žaidimų aikštelę ir 2 daugiafunkces aikšteles (krepšinio ir tinklinio), siekiama patogesnio susisiekimo sujungiant daugiabučių kvartalą su Pakruojo kaimu, nes esantis tiltas nėra labai saugus. Meras patvirtino, kad tilto projektas nebus pigus, tačiau kol kas atliekami skaičiavimai. **S. Margis** taip pat kalbėjo apie baseino įkainius. Meras teigė, kad jie preliminarūs ir išsakė pastabą, kad skelbti informaciją visuomenei neišsiaiškinus visko iki galo nereikėtų. **G. Grybei** pasirodė keista **A. Kazlauskas** pozicija dėl baseino, kuri pasikeitė jam perėjus į opoziciją. Komiteto narys siūlė baigti politikuoti ir balsuoti. **A. Kazlauskas** nesutiko, kad paviešinęs informaciją žmones klaidino, nes informacija yra vieša ir be slaptumo žymos; be to, jo teigimu, disponuojama viešaisiais pinigais, todėl norima išsamios informacijos.

**I. Gelažnikienė** klausė, ar yra tilto projektas, ar čia tik strateginiai klausimai. Atsakyta, kad kol kas parengta priešprojektinė studija, kurioje išnagrinėtos galimybės ir grėsmės įrengiant tiltą. Meras teigė, kad projektiniai pasiūlymai (bet ne techninis projektas) užsakyti, kai dokumentas bus iki galo parengtas, tarybos nariai ir visuomenė bus informuota.

**A. Kazlauskas** klausė, kas užsakė ir rengė pasiūlymus. Pranešėja atsakė, kad studiją rengė įmonė NORA Engineering LT, UAB, bendradarbiaujanti su įmone, kuri rengia BMX trasos atnaujinimą ir derina sprendinius.

Balsuota: už – 7, prieš – 0, susilaikė – 1 (**A. Kazlauskas**).

NUTARTA. Pritarti sprendimo projektui vienbalsiai.

*Paskelbta 10 min. (11:35–11:45) pertrauka.*

*Po pertraukos posėdyje nebedalyvavo M. Gudas. Darbą tęsė 7 komiteto nariai.*

7. SVARSTYTA. Dėl Pakruojo rajono savivaldybės tarybos 2020 m. gruodžio 22 d. sprendimo Nr. T-342 „Dėl Vietinio reguliaraus susisiekimo autobusų maršrutų, vykdant keleivinio kelių transporto viešąsias paslaugas, sąrašo patvirtinimo“ pakeitimo. (7)

Pranešėja V. Tominienė. Komiteto nariai klausimų neuždavė.

Balsuota: už – 7, prieš – 0, susilaikė – 0.

NUTARTA. Pritarti sprendimo projektui vienbalsiai.

8. SVARSTYTA. Dėl atleidimo nuo nekilnojamojo turto mokesčio. (8)

Pranešėja I. Kosteckienė pristatydama sprendimo projektą informavo, kad 9–13 darbotvarkės klausimai susiję, juose pateikiama analogiška informacija, skiriasi tik asmenys (jie yra iš tos pačios šeimos), dėl kurių atleidimo nuo mokesčių parengti sprendimų projektai. Pranešėja taip pat informavo apie kitų komitetų siūlymą rengti sprendimų projektų alternatyvas. Komiteto nariai uždavė klausimų:

**S. Gegieckas** svarstė, ar tinkamai parinktas nepilnamečių atstovas, kuris, jo manymu, kaip matyti iš pateiktos informacijos, su įstatymais yra susipažinęs. Pranešėja atsakė, kad žemė padalinta 3 mergaitėms galimai tikintis, kad nepilnametėms nereikės mokėti mokesčių, tačiau skolos auga.

**I. Gelažnikienė** pasitikslino, jei bus pritarta alternatyvai neatleisti nuo mokesčių, asmuo šiais metais teikti prašymo dar kartą nebegalės. Pranešėja atsakė, kad sumokėjus skolą galima teikti prašymą už einamuosius metus.

Balsuota: už – 0, prieš – 3 (*I. Gelažnikienė, A. Jasiūnienė, V. Šeižė*), susilaikė – 4 (*G. Grybė, A. Kazlauskas, S. Gegieckas, G. Macijauskas*).

NUTARTA. Nepritarti sprendimo projektui.

9. SVARSTYTA. Dėl atleidimo nuo nekilnojamojo turto mokesčio. (9)

Pranešėja I. Kosteckienė. Komiteto nariai klausimų neuždavė.

Balsuota: už – 0, prieš – 3 (*I. Gelažnikienė, A. Jasiūnienė, V. Šeižė*), susilaikė – 4 (*G. Grybė, A. Kazlauskas, S. Gegieckas, G. Macijauskas*).

NUTARTA. Nepritarti sprendimo projektui.

10. SVARSTYTA. Dėl atleidimo nuo nekilnojamojo turto mokesčio. (10)

Pranešėja I. Kosteckienė. Komiteto nariai klausimų neuždavė.

Balsuota: už – 0, prieš – 3 (*I. Gelažnikienė, A. Jasiūnienė, V. Šeižė*), susilaikė – 4 (*G. Grybė, A. Kazlauskas, S. Gegieckas, G. Macijauskas*).

NUTARTA. Nepritarti sprendimo projektui.

11. SVARSTYTA. Dėl atleidimo nuo žemės mokesčio. (11)

Pranešėja I. Kosteckienė. Komiteto nariai klausimų neuždavė.

Balsuota: už – 0, prieš – 3 (*I. Gelažnikienė, A. Jasiūnienė, V. Šeižė*), susilaikė – 4 (*G. Grybė, A. Kazlauskas, S. Gegieckas, G. Macijauskas*).

NUTARTA. Nepritarti sprendimo projektui.

12. SVARSTYTA. Dėl atleidimo nuo žemės mokesčio. (12)

Pranešėja I. Kosteckienė. Komiteto nariai klausimų neuždavė.

Balsuota: už – 0, prieš – 3 (*I. Gelažnikienė, A. Jasiūnienė, V. Šeižė*), susilaikė – 4 (*G. Grybė, A. Kazlauskas, S. Gegieckas, G. Macijauskas*).

NUTARTA. Nepritarti sprendimo projektui.

13. SVARSTYTA. Dėl atleidimo nuo žemės mokesčio. (13)

Pranešėja I. Kosteckienė. Komiteto nariai klausimų neuždavė.

Balsuota: už – 0, prieš – 3 (*I. Gelažnikienė, A. Jasiūnienė, V. Šeižė*), susilaikė – 4 (*G. Grybė, A. Kazlauskas, S. Gegieckas, G. Macijauskas*).

NUTARTA. Nepritarti sprendimo projektui.

14. SVARSTYTA. Dėl valstybinės žemės nuomos mokesčio nepriemokų pripažinimo beviltiškomis ir nurašymo. (14)

Pranešėja I. Kosteckienė. Komiteto nariai klausimų neuždavė.

Balsuota: už – 7, prieš – 0, susilaikė – 0.

NUTARTA. Pritarti sprendimo projektui vienbalsiai.

15. SVARSTYTA. Dėl Pakruojo rajono savivaldybės tarybos 2023 m. vasario 2 d. sprendimo Nr. T-18 „Dėl Pakruojo rajono savivaldybės 2023 m. melioracijos darbų, finansuojamų valstybės biudžeto lėšomis, programos patvirtinimo“ pakeitimo.(15)

*Nusišalinti nuo šio klausimo svarstymo prašė leisti G. Macijauskas, nes atliekami melioracijos darbai: už –3, prieš –0, susilaikė – 3. Balsams pasiskirsčius po lygiai apsisprendimo galimybė palikta G. Macijauskui. Komiteto narys nusprendė nusišalinti.*

Pranešėja L. Savickienė. Komiteto nariai uždavė klausimų:

**I. Gelažnikienė** paprašė pristatyti, kokie darbai yra atlikti, kiek darbai kainavo, kas juos atliko. Pranešėja trumpai pristatė informaciją. Komiteto pirmininkė taip pat domėjosi, kaip vyksta Dvariūkų užtvankos priežiūra. Atsakyta, kad kol kas viskas vyksta sklandžiai.

**A. Jasiūnienė** klausė, kokia situacija sprendžiant užmirkusių kaimų teritorijų klausimus. Pranešėja atsakė, kad šioms problemoms spręsti gauta 50 tūkst. Eur, apie 30 prašymų patenkinta, darbai vykdomi eilės tvarka. Tačiau kai kurie darbai reikalauja didelių investicijų.

Balsuota: už – 6, prieš – 0, susilaikė – 0.

NUTARTA. Pritarti sprendimo projektui vienbalsiai.

16. SVARSTYTA. Dėl Pakruojo rajono savivaldybės tarybos 2018 m. rugsėjo 27 d. sprendimo Nr. T-215 „Dėl Mokymo lėšų dalies, tenkančios savivaldybei, apskaičiavimo, paskirstymo ir panaudojimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo. (18)

Pranešėja I. Mažulienė. Komiteto nariai klausimų neuždavė.

Balsuota: už – 7, prieš – 0, susilaikė – 0.

NUTARTA. Pritarti sprendimo projektui vienbalsiai.

17. SVARSTYTA. Dėl Pakruojo rajono Balsių pagrindinės mokyklos didžiausio leistino pareigybių skaičiaus nustatymo. (19)

*Nusišalinti nuo šio klausimo svarstymo prašė leisti S. Gegieckas, nes Balsių mokyklos Klovainių skyriuje dirba sesuo: už – 4, prieš – 0, susilaikė – 1. Nušalintas.*

Pranešėja I. Mažulienė. Komiteto nariai klausimų neuždavė.

Balsuota: už – 6, prieš – 0, susilaikė – 0.

NUTARTA. Pritarti sprendimo projektui vienbalsiai.

18. Dėl Inžinerinės infrastruktūros plėtros plano patvirtinimo. (20)

Pranešėjas A. Šukys. **A. Jasiūnienė** domėjosi, kokia buvo gyventojų reakcija pristačius planą. Atsakyta, kad susirinkime dalyvavo mažai žmonių. Planavimo vietos pakeistos atsižvelgus į žmonių prašymus.

Balsuota: už – 6, prieš – 0, susilaikė – 1 (G. Grybė).

NUTARTA. Pritarti sprendimo projektui.

19. SVARSTYTA. Dėl Strateginio planavimo Pakruojo rajono savivaldybėje organizavimo tvarkos aprašo patvirtinimo. (21)

Pranešėjas O. Ramanauskienė. **A. Jasiūnienė** klausė, kodėl nėra aprašo lyginamojo varianto. Atsakyta, kad aprašas išdėstytas nauja redakcija, tokiu atveju lyginamasis variantas nerengiamas.

Balsuota: už – 7, prieš – 0, susilaikė – 0.

NUTARTA. Pritarti sprendimo projektui vienbalsiai.

20. SVARSTYTA. Dėl Susisiekiimo statybos, rekonstravimo, remonto darbų, dalyvaujant fiziniams ir / ar juridiniams asmenims, 2023 m. sąrašo patvirtinimo. (22)

Pranešėja R. Stapulionienė. Komiteto nariai klausimų neuždavė.

Balsuota: už – 7, prieš – 0, susilaikė – 0.

NUTARTA. Pritarti sprendimo projektui vienbalsiai.

21. SVARSTYTA. Dėl sutikimo perimti valstybės turtą valdyti, naudoti ir disponuoti juo patikėjimo teise. (23)

Pranešėja D. Buzienė. **A. Jasiūnienė** klausė, ar 2 pareigybės pereis savivaldybei. Atsakyta, kad taip.

Balsuota: už – 7, prieš – 0, susilaikė – 0.

NUTARTA. Pritarti sprendimo projektui vienbalsiai.

22. SVARSTYTA. Dėl disponavimo Pakruojo rajono savivaldybei nuosavybės teise priklausančiu ir šiuo metu Viešosios įstaigos Pakruojo rajono pirminės sveikatos priežiūros centro patikėjimo teise valdomu turtu. (24)

*Nusišalinti nuo šio klausimo svarstymo prašė leisti A. Kazlauskas: už – 3, prieš – 1, susilaikė – 2. Nuomonėms išsiskyrus, apsisprendimo galimybė palikta A. Kazlauskui. Komiteto narys nusprendė nusišalinti.*

Pranešėja D. Buzienė. **G. Grybė** domėjosi, kaip žmonės reagavo į informaciją apie uždarus medicininis punktus. Į klausimą atsakė A. Karmonas: jis informavo, kad lankėsi Šukioniuose, bendravo su bendruomene, žmonės apsirato, kad pas juos slaugytoja važinėja, teikiamos paslaugos žmones tenkina.

Balsuota: už – 6, prieš – 0, susilaikė – 0.

NUTARTA. Pritarti sprendimo projektui vienbalsiai.

23. SVARSTYTA. Dėl disponavimo Pakruojo rajono savivaldybei nuosavybės teise priklausančiu ir šiuo metu Viešosios įstaigos Pakruojo ligoninės patikėjimo teise valdomu turtu. (25)

Pranešėja D. Buzienė. Komiteto nariai klausimų neuždavė.

Balsuota: už – 7, prieš – 0, susilaikė – 0.

NUTARTA. Pritarti sprendimo projektui vienbalsiai.

24. SVARSTYTA. Dėl sutikimo suteikti patalpas Pakruojo miesto bendruomenės „Malūnas“ buveinei registruoti. (28)

*Nusišalinti nuo šio klausimo svarstymo prašė leisti S. Gegieckas, nes yra minėtos bendruomenės narys: už – 5, prieš – 0, susilaikė – 1. Nušalintas.*

Pranešėja D. Buzienė. Komiteto nariai uždavė klausimų:

**I. Gelažnikienė** klausė, kiek Savivaldybė prisideda prie patalpų išlaikymo per metus. Pranešėja pateikė 2022 ir 2023 m. duomenis apie mokesčius už elektrą, vandenį ir šildymą.

**V. Šeižė** klausė, kas atsakingas už patalpas. Atsakyta, kad pačios bendruomenės rotacijos būdu sudaro grafikus. Pranešėjai antrino A. Jasiūnienė, kuri informavo, kad šiuo metu patalpomis rūpinasi gėlininkų draugija.

**I. Gelažnikienė** negailėjo gerų žodžių Turto ir ūkio skyriui, kuris, anot komiteto pirmininkės, operatyviai reaguoja iškilus techniniams ar kitokiems nesklandumams.

Balsuota: už – 6, prieš – 0, susilaikė – 0.

NUTARTA. Pritarti sprendimo projektui vienbalsiai.

25. SVARSTYTA. Dėl Pakruojo rajono savivaldybės būsto, esančio adresu: *(informacija neskelbtina)*, nuomos rinkos kaina. (29)

Pranešėja D. Buzienė. Komiteto nariai klausimų neuždavė.

Balsuota: už – 7, prieš – 0, susilaikė – 0.

NUTARTA. Pritarti sprendimo projektui vienbalsiai.

26. SVARSTYTA. Dėl Pakruojo rajono savivaldybės tarybos 2023 m. vasario 3 d. sprendimo Nr. T-27 „Dėl Pakruojo rajono savivaldybės 2023 metų biudžeto patvirtinimo“ pakeitimo. (30)

Pranešėja I. Kosteckienė pristatydamą sprendimo projektą informavo, kad pakeistos kai kurios eilutės. Komiteto nariai uždavė klausimų:

**A. Jasiūnienė** klausė:

1) ar dar turime likusių valdybų, kad prašoma padidinti lėšas valdybos narių atlygiui. Atsakyta, kad tai likutis sumokėti valdybos nariams už antrą ketvirtį.

2) iš ko mokama tarybos nariams. Atsakyta, kad poreikis dar nežinomas, o šiuo sprendimu projektu lėšos perskirstomos. Artimiausiu metu administracija poreikį pateiks, manoma kad trūkumas bus apie 80 tūkst. Eur.

**I. Gelažnikienė** klausė, kiek skolos dar lieka „Pakruojo autotransportui“. Atsakyta, kad skola iki šios dienos 153 tūkst. Eur. Komiteto pirmininkė atkreipė dėmesį, kad 121 tūkst. Eur skiriama kitiems reikalams, ir paprašė šiek tiek patikslinti, kam perskirstoma. Pranešėja išskyrė ir pagarsino didesnius mokėjimus (ekspertų konsultacijoms, reprezentacinėms išlaidoms, ūkininkų ir seniūnijų keliams, savivaldybių asociacijos mokesčiui, Verslo informacijos centrui už dalyvavimą parodose ir t. t.)

Balsuota: už – 7, prieš – 0, susilaikė – 0.

NUTARTA. Pritarti sprendimo projektui vienbalsiai.

*27–29 ir 32 klausimai buvo svarstyti pirmi, kai dar dalyvavo 8 komiteto nariai.*

27. SVARSTYTA. Dėl Komisijos, nagrinėjančios trūkstamų specialistų pritraukimo į Pakruojo rajono savivaldybės viešąsias ir biudžetines įstaigas prašymus, sudarymo. (31)

Pranešėja J. Kirdeikienė pristatydamą sprendimo projektą informavo apie pakeitimus: komisijos pirmininku pateiktame variante buvo siūlomas administracijos direktorius M. Veliulis, dabar siūloma direktorių palikti kaip komisijos narį, o pirmininko vietą palikti tuščią, kol bus gautas siūlymas juo skirti tarybos narį. Pasiūlymų laukiama iki tarybos posėdžio arba šis klausimas bus sprendžiamas posėdžio metu. Komiteto nariai uždavė klausimų:

**A. Jasiūnienė** klausė, ar neturime nusistatę, kaip tie siūlymai turi būti teikiami. Atsakyta, kad tokios tvarkos nėra. Komiteto narė siūlė darbo grupei, rengiančiai Tarybos veiklos reglamentą, apsvarstyti šį klausimą ir jį reglamentuoti.

**A. Kazlauskas** priminė, kad komiteto vardu buvo teiktas siūlymas reglamentuoti darbą komisijose ir darbo grupėse. Jam pritarė **S. Gegieckas**, kuris teigė, kad toks reglamentavimas yra būtinas, ir išsakė savo nuomonę, kad dėl pasikeitusios tarybos nario apmokėjimo sistemos rasti kandidatų gali būti sunku. **I. Gelažnikienė** į šį pastebėjimą atsakė replika, kad „esmė ne atlygyje, yra pareiga“. **G. Grybė** į komisiją pasiūlė savo kandidatūrą, kadangi, jo pastebėjimu, norinčiųjų nėra. **A. Kazlauskas** paantrino **I. Gelažnikienė** teigdamas, kad tarybos nario atlygis yra didesnis, nei kada nors yra buvęs, todėl tarybos nariai turi prisiimti moralinę atsakomybę ir atidirbti tuos pinigus, nes žmonės kasdien už tokią algą dirba po 8 val., ir ieškoti dar kažkokių papildomų finansų už darbą komisijose būtų nesažininga. **A. Jasiūnienė** teigė tokį reglamentavimą pasiūliusi ne dėl atlygio, o dėl aiškių procedūrų. Komiteto narė teigė, kad **G. Grybei** siūlyti savo kandidatūrą yra paprasčiau, nes jis yra vienas, o tokie sprendimai (kandidatūros) turi būti aptarti daugumoje, todėl savo kandidatūros šiandien siūlyti nedrįsta. **S. Gegieckas** informavo, kad mišriai tarybos grupei priklauso jis ir **G. Grybė**, todėl pastarajam pareiškus norą dalyvauti komisijoje, nuo mišrios grupės bus pateiktas pasiūlymas dėl **G. Grybės** darbo komisijoje.

**I. Gelažnikienė** siūlė balsuoti dėl **G. Grybės** kandidatūros. Su tuo nesutiko **A. Jasiūnienė**, kurios manymu, komiteto vardu nereikėtų nieko siūlyti. **V. Kacilevičius** pasisakė šiuo klausimu teigdamas, kad valdančiosios daugumos šis klausimas yra aptartas, meras su opozicija taip pat yra kalbėjęs ir kandidatūros jau yra. **Vicemer**as siūlė nesiūlyti komiteto kandidato. **I. Gelažnikienė** neatsisakė savo siūlymo balsuoti dėl parengto sprendimo projekto ir tada dėl **G. Grybės** kandidatūros. **A. Kazlauskui** toks eiliškumas pasirodė keistas, jo manymu, pirmiausia reikėtų balsuoti dėl **G. Grybės** kandidatūros, o paskui dėl parengto sprendimo projekto. **S. Gegieckas** siūlė „nežaisti tos demokratijos“, nes dėl **G. Grybės** kandidatūros bus pateiktas mišrios grupės siūlymas. O jei vis tik bus nutarta balsuoti, tai jis teigė pritariantis **A. Kazlauskui** pastebėjimui dėl balsavimo eiliškumo.

Balsuota dėl to, kad į sprendimo projektą įrašyti **G. Grybę** (t. y. į komisiją deleguoti komiteto vardu): už – 2 (**G. Grybė**, **S. Gegieckas**), prieš – 0, susilaikė – 6. Nepritarta.

Balsuota dėl parengto sprendimo projekto: už – 8, prieš – 0, susilaikė – 0.

NUTARTA. Pritarti sprendimo projektui vienbalsiai.

**A. Kazlauskas** replika po balsavimo:

1. Komiteto narys klausė, kodėl kandidatūros į komisiją, kurios vicemero teigimu yra žinomos, iš karto neatsirado sprendimo projekte?

2. A. Kazlauskas, kaip opozicijos pirmininkas, paneigė vicemero teiginį, kad dėl opozicijos kandidatūros buvo derinamas klausimas su opozicijos pirmininku (t. y. su A. Kazlausku).

3. Dar kartą atkreipė dėmesį, kad reglamentuoti tarybos narių atranką į darbą komisijose ir darbo grupėse yra svarbu siekiant išvengti netvarkos ir nesusipratimų.

28. SVARSTYTA. Dėl fiksuotų pajamų mokesčio dydžių, taikomų įsigyjant verslo liudijimus 2024 metais vykdomai veiklai, nustatymo ir 2024 metais verslo liudijimus įsigyjantiems gyventojams taikomų lengvatų dydžių sąrašo patvirtinimo. (32)

*Nusišalinti nuo šio klausimo svarstymo paprašė leisti S. Gegieckas, nes anksčiau yra dirbęs su verslo liudijimu ir neatmeta galimybės, kad gali tekti dirbti ateityje: už – 6, prieš – 0, susilaikė – 1. Nušalintas.*

*V. Šeizė prašė nušalinti ją nuo šio klausimo svarstymo, nes tenka išsiimti verslo liudijimą individualiai veiklai vykdyti: už – 5, prieš – 0, susilaikė – 2. Nušalinta.*

Pranešėja J. Kirdeikienė. Komiteto nariai uždavė klausimų:

**A. Kazlauskas** pastebėjo, kad nėra pridėto darbo grupės protokolo, todėl pagarsino, kad vis tik lengvatų dydis keitėsi ir išvardino, kokioms grupėms kokio dydžio lengvata yra taikoma. Komiteto narys informavo, kad darbo grupė Finansų skyriaus prašė gauti informacijos dėl bedarbių situacijos ir jiems taikomų lengvatų. I. Kosteckienė atsakė, kad nuo 2018 m. tarybos savo biudžeto sąskaita gali taikyti fiksuoto dydžio pajamų mokesčio lengvatas ir panaikinti minimalių pajamų dydžių ribas. J. Kirdeikienė paprašė suformuluoti konkrečiai klausimą dėl bedarbių. A. Kazlauskas teigė, kad darbo grupė norėjo pasitikslinti, ar Užimtumo tarnyba taiko kažkokias lengvatas bedarbiams. Apie darbo grupės pasvarstymus, kad galbūt Savivaldybė galėtų taikyti lengvatas bedarbiams, pakomentavo vicemeras V. Kacilevičius.

Balsuota: už – 6, prieš – 0, susilaikė – 0.

NUTARTA. Pritarti sprendimo projektui vienbalsiai.

29. SVARSTYTA. Dėl Komisijos, nagrinėjančios trūkstamų specialistų pritraukimo į Pakruojo rajono savivaldybės viešąsias ir biudžetines įstaigas prašymus, veiklos nuostatų patvirtinimo. (33)

Pranešėja J. Kirdeikienė. **A. Jasiūnienė** klausė, ar policijos komisariatas patektų į šią grupę. Atsakyta, kad prašymus gali teikti tik savivaldybės viešosios ir biudžetinės įstaigos. Daugiau klausimų komiteto nariai neuždavė.

Balsuota: už – 8, prieš – 0, susilaikė – 0.

NUTARTA. Pritarti sprendimo projektui vienbalsiai.

30. SVARSTYTA. Dėl sutikimo reorganizuoti Viešąją įstaigą Pakruojo ligoninę prijungimo prie Viešosios įstaigos Pakruojo rajono pirminės sveikatos priežiūros centro būdu. (34)

*Nusišalinti nuo šio klausimo svarstymo prašė leisti A. Kazlauskas: už – 3, prieš – 0, susilaikė – 3. Balsams pasiskirsčius po lygiai, apsisprendimo galimybė palikta A. Kazlauskui. Komiteto narys nusprendė nusišalinti.*

Pranešėja V. Žuvininkienė. Komiteto nariai uždavė klausimų:

**G. Grybė** klausė, kokios priežastys lėmė, kad ligoninė jungiama prie PSPC, o ne atvirkščiai. Atsakyta, kad tokį sprendimą priėmė darbo grupė, atsižvelgdama į esamą įstaigų finansinę situaciją, darbo užmokestį, veiklos kokybės rezultatus. G. Grybė išsakė nuomonę, kad taupumas ne visada yra gerai.

**A. Jasiūnienė** paprašė šiuo svarbiu klausimu pasisakyti įstaigų – PSPC ir ligoninės – vadovus, klausė, kas privedė prie sprendimo jungti įstaigas ne funkciniu, o struktūriniu būdu.

**A. Karmonas**, PSPC vadovas, teigė pritariantis darbo grupės siūlymui vykdyti struktūrinę pertvarką ir išsakė argumentus, kodėl jis taip mano. A. Karmono teigimu, ši pertvarka apjungs dvi įstaigas, o tai efektyvins veiklą, bus lengviau valdyti personalą, tvarkyti ūkį ir siekti bendrų tikslų bei rezultatų, nukreiptų į gyventojus, daugiau ryšio atsiras tarp pirminio ir antrinio lygio paslaugų. Ypač

pabrėžtas siekis optimizuoti patalpas ir personalą. Direktorius neatmetė, kad šis planas rizikų turi, vyresnio amžiaus žmonės gali nuspręsti išeiti į išankstinę pensiją, tačiau, jo manymu, tai neturėtų kelti didelio nerimo. Apibendrinamas teigė, kad jo ir darbo grupės nuomonė šiuo klausimu sutapo, ir kvietė pritarti sprendimo projektui.

**V. Sudaris**, Pakruojo ligoninės vadovas, savo kalbą pradėjo nuo to, kad medicinos įstaigų pertvarka prasidėjo dar ministru dirbant A. Verygai, kad pasikeitus valdžiai ir sveikatos ministro pareigas perėmus A. Dulkiui kalbos apie pertvarką nesibaigė, tačiau pasikeitė jos vizija. Dėl sveikatos centro kūrimo klausimas, anot V. Sudario, nekvestionuojamas (nes šiuo atveju gaunamos Europos Sąjungos lėšos tikslams ir uždaviniams, iškeltiems ministro įsakymuose, pasiekti, yra priimti tarybos sprendimai ir pan.), tačiau dėl įstaigų jungimo ligoninės vadovas teigė turintis savo nuomonę ir paaiškino finansinę šio reikalo pusę: jei būtų pasirinktas funkcinis jungimo būdas netektume 500 tūkst. eurų, jei struktūriniu – tuos 500 tūkst. galėtume gauti. Kitos lėšos, skirtos pirminei sveikatos priežiūrai, t. y. 181 tūkst. eurų, išlieka; antrinei ambulatorinei ar stacionaro priežiūrai, kadangi ligoninė įvykdė visus tarybos priimtus sprendimus, iš viso skirta apie 819 tūkst. eurų.

Ligoninės vadovas kategoriškai nesutiko su nuomone, kad jungiantis funkcinio pagrindu nieko gero nebus, nes sveikatos pertvarką, anot jo, bet kuriuo atveju visos šalies įstaigos turės vykdyti. V. Sudaris pabrėžė, kad dauguma tų įstaigų jungiasi būtent funkcinio pagrindu. Ligoninės vadovas taip pat atkreipė dėmesį, kad dviejų įstaigų jungimas dar nėra sveikatos centro kūrimas. Jo teigimu, sveikatos centras įsikurs tada, kai bus pasirašytos bendradarbiavimo sutartys su kitais paslaugų teikėjais ir į kurį nustatytomis sąlygomis bus investuotos lėšos.

V. Sudaris pasisakė dėl darbo grupės veiklos ir sprendimų. Jo manymu, darbo grupė turėjo atlikti bent 3 metų įstaigų finansinę analizę, išnagrinėti stiprybes ir silpnybes, galimybių studiją. Ligoninės vadovas teigė šią informaciją darbo grupei pateikęs, tačiau, kadangi neturi nė vieno protokolo, negalėjo pasakyti, ar ta informacija buvo pridėta. Išsakęs šiuos savo pastebėjimus, V. Sudaris pabrėžė, kad jo nuomone, funkcinis prijungimo būdas būtų saugesnis tiek dabar, tiek ateityje, nes artėja rinkimai, o po jų gali pasikeisti pertvarkos kryptis ir jis neatmetė galimybės stabdyti visus procesus.

Ligoninės vadovas teigė sukomplektavęs stiprią Slaugos skyriaus komandą, kurios paslaugų įkainiai padidėjo pakeitus licenciją, taip pat numatęs plėsti ambulatorinės reabilitacijos paslaugas (uždarius Vaikų ligų skyrių atsirado galimybė iš rūsio iškelti reabilitacijos specialistus ir išplėsti vaikų korekcijos centrą). Stebėtojų tarybai pateikus planą, buvo liepta neskubėti ir palaukti sprendimų, susijusių su sveikatos centrų kūrimu.

V. Sudaris, kaip ir A. Karmonas, teigė, kad atsiras „povandeninių dalykų“ ir grėsmių: dėl darbuotojų išėjimo gali sutrikti padalinių veikla, tai atsilieps licencijavimui.

**A. Jasiūnienė** klausė, kokia darbuotojų reakcija po susirinkimo dėl pertvarkos. V. Sudario teigimu, ligoninės darbuotojų reakcija buvo neigiama.

**G. Macijauskas** klausė, ko žmonės bijo, kodėl neigiama reakcija. V. Sudaris atsakė, kad į šį klausimą turėtų atsakyti susirinkimo organizatoriai. Meras atsakė į šį klausimą teigdamas, kad abiejų kolektyvų nuomonės išsiskyrė. Kadangi prie PSPC jungiama ligoninė, būtent pastarosios įstaigos darbuotojams nerimo yra daugiau. Darbuotojai nerimavo dėl procedūrinių dalykų, darbo stažo ir sąlygų, atlyginimų dydžių ir pan. Kiti reikalavo vienodų ir geresnių sąlygų, užmokesčio ir paslaugų. PSPC nuotaikos ramesnės, daugiau kalbėta apie patalpas, kaip viskas dėlūtųsi. S. Margis pritarė V. Sudariui teigdamas, kad centro neįkurs, kol nebus sutarimo tarp privačių ir savivaldybės įstaigų, kol nebus pasirašytos bendradarbiavimo sutartys dėl paslaugų, ir informavo, kad šiuo metu sprendžiami klausimai dėl bendradarbiavimo sutarties projekto parengimo.

**G. Grybė** klausė mero, ar gerai, kad dėl pertvarkos į pensiją išeis darbuotojai. Meras atsakė, kad tai nebus gerai, tačiau sunkumų vykdant pertvarką gali kilti. Į šį klausimą repliką išsakė **G. Macijauskas**, kuris teigė nemanantis, kad pertvarkos tikslas atsikratyti pensinio amžiaus specialistų.

**S. Gegieckas** teigė pasigedęs konkretnės informacijos, nes abu įstaigų vadovai ganėtinai skirtingai kalba, o prie sprendimo projekto pridėtas tik paskutinis darbo grupės protokolas su abstrakčiomis frazėmis. Komiteto narys informavo savivaldybės administracijos prašysiantis (raštu) konkrečios informacijos.

**G. Grybės** manymu, į posėdį reikėjo pasikviesti darbo grupę, kuri gal būtų daugiau aiškumo įnešusi.

**I. Gelažnikienės** nuomone, abu įstaigų vadovai ir meras išsamiai išdėstė savo pozicijas ir argumentus.

**A. Jasiūnienė** teigė negalinti atidaryti dokumentų (nuorodos) ir pritarė S. Gegieckui dėl dokumentų pateikimo. Meras paprašė kitą kartą iš anksto informuoti, jei dokumentai neatsidaro, nes iš kitų komitetų tokių nusiskundimų nebuvo gauta.

**G. Macijauskas** paprašė V. Sudario išskirti, kodėl struktūrinis jungimo būdas yra blogas. V. Sudaris išsakė savo nuomonę šiuo klausimu išskirdamas tokias problemas:

1) ligoninėje tiek vietos, kiek reikės, nėra, o sujungus dvi įstaigas vėl visi dirbs susigrūdę (dar kartą akcentuota, kad tik uždarius Vaikų ligų skyrių atsirado daugiau vietos, į kurią jis norėjo perkelti reabilitacijos paslaugas);

2) daugiau darbuotojų neprisikviesime, nes nėra iš kur, jų bus tiek, kiek šiuo metu yra, o gal ir mažiau;

3) kalbos, kad Vidaus ligų skyrius liks, yra netiesa, nes ministerija yra pasakiusi, kad tie skyriai liks laikinai;

4) kils problemų dėl licencijavimo;

5) jau dabar yra žinoma grupė žmonių, kurie planuoja išeiti iš darbo, o tai bus problema (paaiškinimas: jei išeitų pavieniai specialistai, darbuotojų kaita vyktų planingai, kai išeina grupė – tai tampa problema);

6) sudaroma iliuzija, kad centro viduje paslaugos pasikeis ir pagerės jų teikimas, tačiau grėsmė, kad sutriks (ir neaišku kuriam laikui) paslaugų teikimas, reali;

7) Kovidas – tai dar viena situacija, nes infekcijos kontrolė bus sudėtinga.

**A. Jasiūnienė** paprašė pakomentuoti, kiek tokių nedidelių rajonų pasirinko struktūrinį ar funkcinį jungimo būdą. V. Žuvininkienė įvardino 15 ligoninių, kurioms rekomenduojama iki 2025 m. apsispręsti dėl pertvarkos, tačiau, kurį būdą jos pasirinks, nėra žinoma, nes tebevyksta sprendimų priėmimas.

**G. Macijauskas** paprašė situaciją pakomentuoti V. Kacilevičiaus. Vicemeras kalbėjo, kad sutinka su V. Sudariu dėl sveikatos priežiūros išbalansavimo, nes yra žmonių, planuojančių išeiti ir laukiančių pertvarkos, kad galėtų priimti tą sprendimą. Tačiau nesutiko su pasakymu, kad Vidaus ligų skyrius liks tik laikinai, nes jis ministrais linkęs pasitikėti, o informacijos apie tai iš jų nebuvo. V. Kacilevičius svarstė, jei ligoninė liks, tai koks skirtumas, jei, netekusi Vidaus ligų skyriaus, ji vis tiek dings. Vicemeras atsakė dėl dokumentų pateikimo: klausimas svarstytas ne kartą, posėdžių buvo ne vienas, tad, jo manymu, tos informacijos yra pakankamai. V. Kacilevičius pacitavo koalicinę programą, kurioje numatyta sveikatos įstaigų reorganizacija, kurios, anot jo, funkcinio pagrindu niekas nevykdo. V. Kacilevičius priminė S. Gegieckui, kad jo užsakymu buvo užsakyta studija dėl sveikatos įstaigų reorganizavimo, tačiau tuo metu nebuvo teisinės bazės, kad ją būtų galima vykdyti. „Reforma daroma ne kolektyvams, <...> ne dėl medicinos darbuotojų patogumo, o dėl gyventojų sveikatinimo“ – teigė vicemeras.

**S. Gegieckas** teigė, kad kiekvienais metais teisinė bazė keičiasi, o pykti, kad informacijos trūksta net koalicijos partneriams, nereikia, reikia ją pateikti.

**G. Macijauskas** pasigedo A. Karmono opanavimo ar kažkokio baigiamojo žodžio, nes dabar vienas vadovas sako, kad „bus labai blogai“, o kitas - kad „labai gerai“, todėl paprašė jo tarti žodį. **I. Gelažnikienė** siūlė galvoti apie žmones, kuriems paslaugų reikia, o negąsdinti. A. Karmonas kalbėjo, kad tų diskusijų buvo labai daug, todėl gal jau kiek ir pavargo nuo to. Jis taip pat sakė manantis, kad reikia spręsti, ar šiuo metu sveikatos sistema rajone veikia gerai, ar paslaugos tinkamos ir pan. Teigė, kad pradėjęs domėtis reforma, jis įtikėjo matęs struktūrinės pertvarkos privalumų. „Pokyčiai visada gąsdina, tačiau nieko nedaryti visada yra geriau“ – sakė PSPC vadovas. Jis taip pat samprotavo apie sutarties naudą ir bendradarbiavimą su konkurentais, t. y. privačiomis įstaigomis, todėl nematantis funkcinio jungimo naudos, nes tai, anot A. Karmono, „tėra pinigų įsisavinimas, tai galimybė europinių pinigų gauti privačiam verslui“. PSPC direktorius teigė, kad ši pertvarka tinka ne visiems rajonams, tačiau Pakruojo rajone, kuriame mažėja gyventojų, mažėja ir ligoninės paslaugų poreikis, ir klausė, „kas bus blogai, jei sumažinsim kaštus, kažkur sutaupysim ar siauriau gyvensim?“.

„Pokyčiam laiko reikės, ir, kad atsakytume į klausimą, ar gerai pasielgėme, gali prireikti net 5 metų“ – kalbėjo A. Karmonas. Jo manymu, „struktūra turi ateiti“, o funkcinio centro kūrimo net nevadintų reforma. Baigdamas PSPC vadovas pasisakė dėl darbuotojų išėjimo: jis svarstė, kad kai kurie darbuotojai išeiti gali ir dėl to, kad reforma neįvyks, kažkas pasinaudos socialinėmis garantijomis, o kažkas išeis, nes negaus lauktų pokyčių.

V. Sudaris oponavo siūlydamas nesitikėti, kad pasikeis paslaugų teikimo tvarka, kad ligoninė ir priėmimas dirbs kitaip, ne tomis pačiomis sąlygomis, nei numatyta teisės aktuose, kad specialistai tuntais priiminės ligonius ir pan. Pakruojo ligoninės direktorius pritarė A. Karmonui, kad laikas parodys, kas buvo teisuus, o kas ne.

**A. Jasiūnienė** teigė nemananti, kad galima priimti sprendimą neturint visos medžiagos ir siūlė komitete nebalsuoti. Su tuo nesutiko **I. Gelažnikienė**, kuri teigė, kad posėdžiams reikia ruošti ne per komitetą, o iš anksto: „Klausimai buvo atsiųsti prieš savaitę, tereikėjo padirbėti, o jei neatsidarė dokumentai, reikėjo skambinti ir sakyti.“

**I. Gelažnikienė** paprašė balsuoti dėl A. Jasiūnienės siūlymo komitete šiuo klausimu nebalsuoti, o sprendimą priimti tarybos posėdžio metu: už – 3 (*A. Jasiūnienė, S. Gegieckas, G. Grybė*), prieš – 3 (*I. Gelažnikienė, V. Šeižė, G. Macijauskas*), susilaikė – 0. Sprendimas nepriimtas. Komiteto pirmininkė siūlė balsuoti dėl sprendimo, nes „gėda prieš žmones, kad atėjome nepasiruošę posėdžiui“. S. Gegieckas paprašė komiteto pirmininkės nekalbėti apie nepasiruošimą visų vardu („neišvartyti žodžių“) ir teigė, kad prašo trūkstamos informacijos, nes kyla klausimų.

Balsuota: už – 3 (*I. Gelažnikienė, G. Macijauskas, V. Šeižė*), prieš – 0, susilaikė – 3 (*A. Jasiūnienė, S. Gegieckas, G. Grybė*).

NUTARTA. Sprendimas nepriimtas.

*S. Gegieckas informavo, kad turi išvykti, ir nebedalyvavo paskutiniame klausimo svarstyje (14:16). Darbą tęsė 6 komiteto nariai.*

31. SVARSTYTA. Dėl Pakruojo rajono savivaldybės tarybos 2020 m. gruodžio 22 d. sprendimo Nr. T-342 „Dėl Vietinio reguliaraus susisiekimo autobusų maršrutų, vykdančių keleivinio kelių transporto viešąsias paslaugas, sąrašo patvirtinimo“ pakeitimo. (35)

Pranešėja V. Tominienė. Komiteto nariai klausimų neuždavė.

Balsuota: už – 6, prieš – 0, susilaikė – 0.

NUTARTA. Pritarti sprendimo projektui vienbalsiai.

32. SVARSTYTA. Dėl pritarimo Pakruojo rajono savivaldybės ir Biržų rajono savivaldybės bendradarbiavimo sutarčiai (36)

Pranešėja J. Kirdeikienė. **A. Jasiūnienė** klausė, kiek turime bendradarbiavimo sutarčių su kitomis savivaldybėmis. Pranešėja negalėjo atsakyti. Kitas klausimas, kodėl pasirinkta Biržų savivaldybė, kas inicijavo. Pranešėja informavo, kad sprendimo projekto iniciatorius meras, o tikslas – bendradarbiavimas. Daugiau klausimų komiteto nariai neuždavė.

Balsuota: už – 8, prieš – 0, susilaikė – 0.

NUTARTA. Pritarti sprendimo projektui vienbalsiai.

Komiteto pirmininkė

Ilona Gelažnikienė

Posėdžio sekretorė

Rita Nikalajevienė