



PAKRUOJO RAJONO SAVIVALDYBĖS KONTROLĖS IR AUDITO TARNYBA

VERTINIMO ATASKAITA

PAKRUOJO KULTŪROS CENTRO PAPRASTOJO REMONTO VIEŠOJO PIRKIMO IR IŠSIMOKĖJIMO SĄLYGŲ VERTINIMAS

2026-09-15 Nr. AT-8

PAKRUOJO RAJONO SAVIVALDYBĖS KONTROLĖS IR AUDITO TARNYBA

Pakruojo rajono savivaldybės kontrolės ir audito tarnyba yra savivaldybės biudžetinė įstaiga, prižiūrinti, ar teisėtai, efektyviai, ekonomiškai ir rezultatyviai valdomi ir naudojami savivaldybės finansai bei kitas turtas, taip pat kaip vykdomas savivaldybės biudžetas.

Vertinimas atliktas vykdant Pakruojo rajono savivaldybės kontrolieriaus 2026 m. gegužės 26 d. pavedimą Nr. PR-3 ir atsižvelgiant į Pakruojo rajono savivaldybės tarybos Kontrolės komiteto suformuluotus klausimus dėl Pakruojo kultūros centro paprastojo remonto viešojo pirkimo.

Vertinimą atliko Pakruojo rajono savivaldybės kontrolierė Solveiga Baužienė, kontrolieriaus pavaduotoja Daiva Čepulionienė, kontrolieriaus patarėja Akvilė Šerkšnytė-Cedronė.

Vertinimo ataskaita pateikta Pakruojo rajono savivaldybės tarybai, Pakruojo rajono savivaldybės tarybos Kontrolės komitetui, Pakruojo rajono savivaldybės merui ir Pakruojo rajono savivaldybės administracijos direktoriui.

Su vertinimo ataskaita galima susipažinti Pakruojo rajono savivaldybės interneto svetainėje www.pakruojis.lt.

TURINYS

PAGRINDINIAI FAKTAI APIE PIRKIMĄ	4
IŽANGA.....	6
VERTINIMO REZULTATAI	8
1. Dėl viešųjų pirkimų procedūrų teisėtumo, skaidrumo, konkurencijos ir lygių galimybių užtikrinimo	8
2. Dėl išsimokėjimo sąlygų pagrįstumo ir atitikties rinkos praktikai	9
2.1. Mokėjimo grafikas buvo nurodytas Pirkimo dokumentuose.....	9
2.2. Sutartyje nustatytas 5 metų mokėjimo modelis neatitinka teisės aktuose nustatytų mokėjimo terminų	9
2.3. Sutartyje nustatytas 5 metų atsiskaitymo laikotarpis sukūrė ilgalaikius finansinius įsipareigojimus	11
2.4. Sutarties vertė viršijo Tarybos sprendime patvirtintą sumą	12
2.5. Finansavimo kaštai ir atitiktis rinkos sąlygoms.....	13
APIBENDRINTI ATSAKYMAI	16
PRIEDAS	18
Numanomų finansavimo kaštų ir rinkos palūkanų palyginimas	18

PAGRINDINIAI FAKTAI APIE PIRKIMĄ

Pakruojo rajono savivaldybės taryba sprendimu¹ pritarė Pakruojo kultūros namų pastato, esančio Vieniybės a. 3, Pakruojyje, paprastojo remonto darbams ir įpareigojo Pakruojo rajono savivaldybės administraciją (toliau – Administracija) vykdyti šių darbų viešojo pirkimo procedūras.

Administracija, įgyvendindama projektą „Pakruojo kultūros centro pritaikymas įvairių grupių poreikiams“ (projekto Nr. 06-007-K-0038) (toliau – Projektas), vykdė supaprastintą pirkimą atviro konkurso būdu „Pakruojo kultūros namų pastato, esančio adresu: Vieniybės a. 3, Pakruojo m., paprastojo remonto darbų viešasis pirkimas“ (CVP IS Nr. 674504) (toliau – Pirkimas). Pirkimo skelbimas išsiųstas paskelbti 2023 m. birželio 14 d.

Pirkimo objektas – Pakruojo kultūros namų pastato paprastojo remonto darbai pagal techninį projektą, darbo projekto parengimas ir kitos su darbų atlikimu susijusios paslaugos. Pirkimo objektas į dalis nebuvo skaidomas. Prie pirkimo prisijungė 13 tiekėjų, pasiūlymą pateikė 1 dalyvis – UAB „Infes“, kuris buvo pripažintas pirkimo laimėtoju.

Su pirkimo laimėtoju 2023 m. rugpjūčio 16 d. sudaryta rangos sutartis Nr. SA1-23-138 (toliau – Sutartis). Rangos darbai atlikti 2023 - 2025 metų laikotarpiu. Pradinė Sutarties vertė – 4 999 612,84 Eur. 2025 m. vasario 28 d. Sutarties pakeitimu Nr. SA1P-25-5, atsiradus poreikiui atlikti papildomus darbus, Sutarties vertė padidinta iki 5 190 604,66 Eur. Pagal Administracijos pateiktus duomenis Sutartyje numatyti rangos darbai finansuoti Savivaldybės biudžeto, valstybės biudžeto ir Europos Sąjungos paramos lėšomis. Valstybės biudžeto ir Europos Sąjungos paramos lėšos teisės aktų nustatyta tvarka įskaitomos į Savivaldybės biudžetą².

Pagal priemonę „Specialioji tikslinė dotacija ilgalaikiam materialiajam ir nematerialiajam turtui sukurti, įsigyti arba jo vertei padidinti“ iš Lietuvos Respublikos kultūros ministerijos gauta 458 000,00 Eur valstybės biudžeto lėšų rangos darbams pagal Sutartį finansuoti.

Projekto „Pakruojo kultūros centro pritaikymas įvairių grupių poreikiams“ Nr. 06-007-K-0038 lėšomis finansuota 922 682,89 Eur rangos darbų pagal Sutartį vertės. Iš šios sumos 590 517,05 Eur (64 proc.) sudarė Europos Sąjungos paramos lėšos, 332 165,84 Eur (36 proc.) – Savivaldybės prisidėjimas. Projektas baigtas įgyvendinti.

Projekto „Atvirų jaunimo erdvių plėtra Pakruojo rajone“ Nr. 26-422-P-0001 lėšomis finansuojama 649 131,50 Eur rangos darbų pagal Sutartį vertės. Iš šios sumos 548 256,46 Eur (84,5 proc.) sudaro Europos Sąjungos paramos lėšos, 100 875,04 Eur (15,5 proc.) – Savivaldybės papildomas prisidėjimas. Projektas įgyvendinamas.

¹ Pakruojo rajono savivaldybės tarybos 2023-03-23 sprendimas Nr. T-62 „Dėl Pakruojo kultūros namų pastato, esančio adresu: Vieniybės a. 3, Pakruojis, paprastojo remonto darbų“.

² Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymo 12 str.

Taigi pagal finansavimo šaltinius valstybės biudžeto ir Europos Sąjungos paramos lėšomis rangos darbams pagal Sutartį skirta iš viso 1 596 773,51 Eur.

Pirkimo dokumentuose buvo nurodyta, kad Pirkimo vertė negali viršyti 5 000 000,00 Eur su visais mokesčiais. Pakruojo rajono savivaldybės tarybos sprendime taip pat buvo numatyta paprastojo remonto darbams skirti iki 5 000 000,00 Eur Savivaldybės biudžeto lėšų, mokėjimus išdėstant lygiomis dalimis per 5 metus nuo 2023 m.

Vertinimo svarba

Pakruojo kultūros centro paprastojo remonto darbai finansuojami viešosiomis lėšomis, todėl svarbu, kad jų viešasis pirkimas būtų vykdomas skaidriai, užtikrinant tiekėjų konkurenciją, lygias galimybes dalyvauti pirkime ir racionalų savivaldybės lėšų naudojimą.

Vertinimas reikšmingas ir dėl pirkimo dokumentuose bei Sutartyje numatytų išsimokėjimo sąlygų – darbų apmokėjimo dalimis per 5 metus, nes toks atsiskaitymo modelis daro įtaką savivaldybės finansinių įsipareigojimų planavimui.

Vertinimo pagrindas

Vertinimas atliktas vadovaujantis patvirtintu Pakruojo rajono savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos (toliau – Tarnyba) 2026 metų veiklos planu³, vykdamas Pakruojo rajono savivaldybės kontrolieriaus pavedimą⁴ ir atsižvelgiant į Pakruojo rajono savivaldybės tarybos Kontrolės komiteto (toliau – Kontrolės komitetas) raštu⁵ pateiktus klausimus dėl Projekto paprastojo remonto viešojo pirkimo ir išsimokėjimo sąlygų.

Kontrolės komitetas prašė Tarnybos atlikti šias užduotis:

1. Įvertinti viešųjų pirkimų procedūrų teisėtumą ir skaidrumą.
2. Patikrinti, ar buvo užtikrinta konkurencija ir lygios galimybės kitiems tiekėjams dalyvauti pirkimuose.
3. Nustatyti, ar projekto išsimokėjimo sąlygos yra pagrįstos ir atitinka rinkos praktiką.

Vertinimo tikslas, objektas, subjektas ir laikotarpis

Vertinimo tikslas – įvertinti Pakruojo kultūros centro paprastojo remonto viešojo pirkimo organizavimo, pirkimo sąlygų, tiekėjų konkurencijos užtikrinimo ir Sutartyje nustatytų išsimokėjimo / atidėto mokėjimo sąlygų pagrįstumo aspektus, atsakant į Kontrolės komiteto suformuluotas užduotis.

Vertinimo objektas – Pakruojo kultūros centro paprastojo remonto viešojo pirkimo planavimas, organizavimas, vykdymas, Sutarties sudarymas ir Sutartyje nustatytos atsiskaitymo / atidėto mokėjimo sąlygos.

³ Pakruojo rajono savivaldybės kontrolieriaus 2025-11-05 įsakymu patvirtintas Pakruojo rajono savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos 2026 metų veiklos planas.

⁴ Pakruojo rajono savivaldybės kontrolieriaus 2026-05-26 pavedimas Nr. PR-3.

⁵ Pakruojo rajono savivaldybės Kontrolės komiteto 2025-08-05 raštas Nr. S-3896 „Dėl tyrimo, susijusio su Pakruojo kultūros centro remontu, atlikimo“.

Vertinimo subjektas – Pakruojo rajono savivaldybės administracija, organizavusi ir vykdžiusi vertinamą viešąjį pirkimą.

Vertinamasis laikotarpis – 2023–2025 m., mokėjimo grafiko pagrįstumas vertintas analizuojant visą Sutartyje numatytą atsiskaitymo laikotarpį.

Vertinimo apimtis, ribos ir metodai

Vertinimo metu nagrinėti dokumentai ir duomenys, susiję su Pakruojo kultūros centro paprastojo remonto viešojo pirkimo planavimu, organizavimu, vykdymu, Sutarties sudarymu, Sutarties pakeitimais ir Sutartyje nustatytomis išsimokėjimo / atidėto mokėjimo sąlygomis.

Vertinimo metu informacija taip pat gauta iš Pakruojo kultūros centro, kuris pateikė duomenis apie rangovo remonto laikotarpiu apmokėtas pastato energijos ir kitas eksploataavimo išlaidas, susijusias su Sutarties vykdymu.

Vertinimo metu nustatyta, kad dalį su pirkimo procedūromis susijusių aplinkybių vertino Centrinė projektų valdymo agentūra (toliau – CPVA). CPVA nagrinėjo pirkimo objekto neskaidymo į dalis ir galimo konkurencijos ribojimo aplinkybes, taip pat Sutarties pakeitimus ir jų atitiktį Viešųjų pirkimų įstatymo reikalavimams. Tarnybai pateiktais duomenimis, CPVA, atlikusi tyrimą, pažeidimų nenustatė.

Atsižvelgdama į CPVA atliktų patikrinimų apimtį ir viešojo administravimo proporcingumo principą, Tarnyba nekartojė CPVA atliktų detalių procedūrų, tačiau CPVA pateiktą informaciją naudojo vertindama Kontrolės komiteto klausimus dėl pirkimo procedūrų skaidrumo, konkurencijos ir lygių galimybių tiekėjams.

Daugiausia dėmesio vertinimo metu skirta Sutartyje nustatytoms išsimokėjimo / atidėto mokėjimo sąlygoms: mokėjimo grafiko atskleidimui pirkimo dokumentuose, šių sąlygų prieinamumui tiekėjams, perkančiosios organizacijos teisiniam pagrindui priiimti ilgalaikius finansinius įsipareigojimus, palūkanų ar kitų finansavimo kaštų pagrįstumui ir pasirinkto atsiskaitymo modelio atitikčiai rinkos praktikai.

Vertinimo metu taikyti dokumentų analizės, palyginimo, duomenų patikrinimo, skaičiavimo ir atsakingų asmenų paaiškinimų vertinimo metodai. Vertinimas atliktas pagal Tarnybai pateiktus ir viešai prieinamus dokumentus. Atliekant vertinimą daryta prielaida, kad pateikti duomenys yra teisingi, o dokumentų kopijos atitinka originalus. Ataskaitoje pateikiami tik vertinimo metu nustatyti dalykai.

VERTINIMO REZULTATAI

1. Dėl viešųjų pirkimų procedūrų teisėtumo, skaidrumo, konkurencijos ir lygių galimybių užtikrinimo

Kontrolės komitetas prašė įvertinti viešųjų pirkimų procedūrų teisėtumą ir skaidrumą, taip pat patikrinti, ar buvo užtikrinta konkurencija ir lygios galimybės kitiems tiekėjams dalyvauti Pirkime.

Administracijos paprašius pateikti vertinimui atlikti reikalingus dokumentus, Tarnyba buvo informuota, kad dalį su Projektu susijusių aplinkybių vertina CPVA. Tarnyba raštu⁶ kreipėsi į CPVA, prašydama pateikti informaciją apie atliekamų patikrinimų apimtį ir numatomą jų užbaigimo terminą.

CPVA informavo⁷, kad vienas iš patikrinimų apėmė Pirkimo objekto neskaidymo į dalis vertinimą, t. y., ar rangos darbų ir įrangos pirkimas atskirai nebuvo privalomas ir ar Pirkimo objekto neskaidymas neapribojo tiekėjų konkurencijos. Dėl šių aplinkybių 2025 m. birželio 6 d. buvo užregistruotas įtarimas apie pažeidimą Nr. PŽD-01 ir atlikta detali aplinkybių analizė. Tarnybai pateiktais duomenimis, CPVA atliktas pažeidimo tyrimas Nr. PŽD-01 buvo užbaigtas pažeidimo nenustačius.

CPVA taip pat vertino Pirkimo sutarties pakeitimus. Patikrinimo metu buvo kilęs įtarimas, kad Sutarties vykdymo metu galimai nepagrįstai pratęstas darbų atlikimo terminas, todėl buvo vertinama, ar atlikti Sutarties pakeitimai nelaikytini esminiu viešojo pirkimo sutarties pakeitimu pagal Viešųjų pirkimų įstatymo 89 straipsnio 4 dalį, taip pat, ar nebuvo pažeisti Viešųjų pirkimų įstatymo 17 straipsnio 1 dalyje nustatyti lygiateisiškumo ir skaidrumo principai bei 89 straipsnio 1 dalies 5 punkto nuostatos. Įtarimas dėl pažeidimo Nr. PŽD-02 užregistruotas 2026 m. vasario 20 d. Tarnybai pateiktais duomenimis, 2026 m. balandžio 30 d. Administracija informuota, kad CPVA atlikus pažeidimo tyrimą, pažeidimas nenustatytas.

Atsižvelgdama į CPVA atliktų patikrinimų apimtį ir viešojo administravimo proporcingumo principą, Tarnyba nekartoją CPVA atliktų detalių patikrinimo procedūrų dėl Pirkimo objekto neskaidymo į dalis ir Sutarties pakeitimų. Vertindama pirmuosius du Kontrolės komiteto klausimus, Tarnyba rėmėsi CPVA pateikta informacija, Pirkimo dokumentais, Sutartimi, jos pakeitimais ir kitais Tarnybai pateiktais dokumentais.

CPVA atliktų pažeidimų tyrimų Nr. PŽD-01 ir Nr. PŽD-02 rezultatai rodo, kad CPVA vertintais aspektais – dėl Pirkimo objekto neskaidymo į dalis ir Sutarties pakeitimų – pažeidimų nenustatyta.

⁶ Pakruojo rajono savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos 2026-04-16 raštas KS-8 „Dėl pradėto tyrimo projekte Nr. 06-007-K-0038“.

⁷ Centrinės projektų valdymo agentūros 2026-04-22 raštas Nr. 2026/2-2918 „Dėl 2026-04-16 rašto Nr. KS-8 „Dėl pradėto tyrimo projekte Nr. 06-007-K-0038“.

Vertinimo metu Tarnyba taip pat sulygino Pirkimo dokumentuose pateiktą Sutarties projektą, laimėtojo pasiūlymą, sudarytą Sutartį ir jos pakeitimus. Reikšmingų neatitikimų, kurie būtų susiję su Kontrolės komiteto klausimais dėl Pirkimo procedūrų skaidrumo, konkurencijos ar lygių galimybių tiekėjams, nenustatyta.

Kartu pažymėtina, kad Pirkimo dokumentuose ir Sutartyje nustatytas darbų apmokėjimas dalimis per 5 metus yra reikšminga Pirkimo sąlyga, todėl šios sąlygos aiškumas, atskleidimas tiekėjams, teisinis pagrindas ir finansinis pagrįstumas toliau vertinami šios ataskaitos 2 skyriuje.

2. Dėl išsimokėjimo sąlygų pagrįstumo ir atitikties rinkos praktikai

Kontrolės komitetas prašė nustatyti, ar Projekto išsimokėjimo sąlygos yra pagrįstos ir atitinka rinkos praktiką.

Vertinant šį klausimą, nagrinėta, ar Pirkimo dokumentuose buvo aiškiai nurodytas mokėjimo grafikas, ar visi potencialūs tiekėjai turėjo vienodą prieigą prie šios informacijos, ar Administracija turėjo pakankamą teisinį ir finansinį pagrindą priimti ilgalaikius atsiskaitymo įsipareigojimus, taip pat, ar Sutartyje numatyta palūkanų norma arba jos nebuvimas buvo pagrįstas.

2.1. Mokėjimo grafikas buvo nurodytas Pirkimo dokumentuose

Vertinimo metu nustatyta, kad Pirkimo dokumentuose buvo pateiktas Sutarties projektas ir mokėjimo grafikas. Juose buvo numatyta, kad už atliktus darbus bus atsiskaitoma dalimis per 5 metų laikotarpį.

Mokėjimo grafikas buvo Pirkimo dokumentų dalis ir buvo paskelbtas CVP IS, todėl potencialūs tiekėjai turėjo vienodą galimybę susipažinti su Pirkime nustatyta atsiskaitymo tvarka.

Kartu pažymėtina, kad darbų apmokėjimas per 5 metus buvo reikšminga Pirkimo sąlyga, galėjusi turėti įtakos tiekėjų apsisprendimui dalyvauti Pirkime ir pasiūlymo kainai. Todėl vien mokėjimo grafiko paskelbimas savaime neatsako į klausimą, ar toks atsiskaitymo modelis buvo pakankamai teisiškai ir finansiškai pagrįstas.

2.2. Sutartyje nustatytas 5 metų mokėjimo modelis neatitinka teisės aktuose nustatytų mokėjimo terminų

Viešųjų pirkimų įstatyme nustatyta⁸, kad pirkimo sutartyje turi būti nurodyta mokėjimo tvarka, o mokėjimo laikotarpiai turi atitikti Lietuvos Respublikos mokėjimų, atliekamų pagal komercines sutartis, vėlavimo prevencijos įstatymo (toliau – Mokėjimų įstatymas) 5 straipsnyje nustatytus reikalavimus⁹.

Mokėjimų įstatymo 5 straipsnyje nustatyta, kad, kai prekių pirkėjas, paslaugų gavėjas ar darbų užsakovas yra viešasis subjektas, mokėjimai už atliktus darbus paprastai turi būti atlikti per

⁸ Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo 87 str., 2 d., 4 p.

⁹ Lietuvos Respublikos mokėjimų, atliekamų pagal komercines sutartis, vėlavimo prevencijos įstatymo 5 str.

30 kalendorinių dienų. Ilgesnis mokėjimo terminas galimas tik išimtiniais atvejais, jeigu tai objektyviai pagrįsta, atsižvelgiant į konkretų komercinės sutarties pobūdį ar ypatumus, tačiau bet kuriuo atveju jis negali viršyti 60 kalendorinių dienų.

Jeigu komercinėje sutartyje tarp ūkio subjekto ir viešojo subjekto nustatytas ilgesnis negu 60 kalendorinių dienų mokėjimo laikotarpis, tokia sutarties sąlyga laikoma negaliojančia, o mokėjimai už prekes, paslaugas ar darbus turi būti atliekami per Mokėjimų įstatymo 5 straipsnyje nustatytus terminus.

Vertinamu atveju dar iki Pirkimo procedūrų vykdymo Savivaldybės tarybos sprendime¹⁰ (toliau – Sprendimas) buvo nustatytas 5 metų mokėjimo laikotarpis už pastato paprastojo remonto darbus. Sprendime nurodyta „*skirti iš Pakruojo rajono savivaldybės biudžeto lėšų iki 5 000 000,00 Eur pastato paprastojo remonto darbams atlikti, mokant lygiomis dalimis 5 metus nuo 2023 m.*“ Šis Sprendime numatytas atsiskaitymo modelis buvo perkeltas į Pirkimo dokumentus ir Sutarties projektą, o sudarytoje Sutartyje nustatytas konkretus mokėjimų grafikas.

Pagal Sutartyje nustatytą mokėjimų grafiką už atliktus rangos darbus numatyta atsiskaityti dalimis per 5 metus, mokėjimus atliekant ne pagal faktiškai atliktų darbų vertę einamuoju laikotarpiu, bet pagal iš anksto nustatytą kalendorinį grafiką, apimančią būsimus biudžetinius laikotarpius. Atsiradus poreikiui atlikti papildomus, Pirkimo dokumentuose ir Sutartyje nenumatytus darbus, Sutartis buvo pakeista, atitinkamai patikslinant ir mokėjimų grafiką¹¹.

Taigi Sprendimu buvo nustatytas Savivaldybės biudžeto lėšų skyrimo ir jų išdėstymo per 5 metų laikotarpį modelis, tačiau konkretūs Administracijos ir rangovo tarpusavio atsiskaitymo įsipareigojimai atsirado sudarius Sutartį. Tarnybos vertinimu, Savivaldybės tarybos sprendimas dėl Savivaldybės biudžeto lėšų skyrimo ir jų išdėstymo per kelis biudžetinius laikotarpius savaime nesudaro pagrindo Pirkimo dokumentuose ir Sutartyje nustatyti mokėjimo už atliktus darbus terminų, neatitinkančių imperatyvių teisės aktų reikalavimų.

Todėl aplinkybė, kad 5 metų finansavimo ir atsiskaitymo modelis buvo iš anksto numatytas Sprendime, nepaneigia Administracijos, kaip perkančiosios organizacijos, pareigos Pirkimo dokumentuose ir Sutartyje nustatyti mokėjimo sąlygas, atitinkančias Viešųjų pirkimų įstatymo ir Mokėjimų įstatymo reikalavimus.

Sutartyje nustatytas mokėjimų grafikas numatė atsiskaitymą už atliktus darbus dalimis per 5 metus. Toks atsiskaitymo terminas, kai mokėjimas už atliktus darbus atidedamas ilgesniam negu 60 kalendorinių dienų laikotarpiui, viršija Mokėjimų įstatyme nustatytą maksimalų mokėjimo terminą viešųjų subjektų sudaromose sutartyse.

¹⁰ Pakruojo rajono savivaldybės tarybos 2023-03-23 sprendimas Nr. T-62 „Dėl Pakruojo kultūros namų pastato, esančio adresu: Vienybės a. 3, Pakruojis, paprastojo remonto darbų“.

¹¹ Sutarties keitimas 2025 m. vasario 28 d. Nr. SAIP-25-5.

Tarnybai nepateikta duomenų, kad Sutartyje nustatytas 5 metų atsiskaitymo terminas, kuris viršija įprastą 30 kalendorinių dienų mokėjimo terminą, būtų objektyviai pagrįstas konkrečios Sutarties pobūdžiu ar ypatumais taip, kaip to reikalauja Mokėjimų įstatymas. Be to, net ir esant objektyviam pagrindimui, Mokėjimų įstatymas neleidžia viešojo subjekto mokėjimo termino pratęsti ilgiau kaip iki 60 kalendorinių dienų.

Todėl Tarnybos vertinimu, Sutartyje nustatytas 5 metų atsiskaitymo modelis neatitinka Viešųjų pirkimų įstatymo 87 straipsnio 2 dalies 4 punkto ir Mokėjimų įstatymo 5 straipsnio reikalavimų.

Sutarties sąlygos taikymo, mokėjimų vykdymo ir galimų teisinių pasekmių klausimai priskirtini Administracijos, kaip Sutarties šalies ir perkančiosios organizacijos, kompetencijai. Todėl tolesnis mokėjimo grafiko sąlygos taikymas turėtų būti vertinamas pagal galiojantį teisinį reguliavimą ir šiame vertinime nustatytas aplinkybės.

2.3. Sutartyje nustatytas 5 metų atsiskaitymo laikotarpis sukūrė ilgalaikius finansinius įsipareigojimus

Sutartyje nustatytas atsiskaitymo modelis, vertinant jo ekonominį turinį, turi ilgalaikiams skoliniams įsipareigojimams būdingų požymių. Sutartyje buvo numatytas darbų apmokėjimas pagal mokėjimo grafiką, mokėjimus išdėstant per 5 metų laikotarpį iki 2028 m. gruodžio mėn. Sutartyje nustatytas atsiskaitymo modelis reiškė, kad Administracija už atliktus darbus įsipareigojo atsiskaityti ne per įstatyme nustatytą įprastą mokėjimo terminą, o dalimis per kelis būsimus biudžetinius metus. Toks modelis savo ekonomine esme sukūrė ilgalaikius savivaldybės finansinius įsipareigojimus. Atsižvelgiant į Sutarties vertę ir jos reikšmingumą savivaldybės biudžetui, šie įsipareigojimai turėjo būti aiškiai teisiškai ir finansiškai pagrįsti, suplanuoti ir įvertinti būsimų laikotarpių asignavimų požiūriu.

Sprendime numatytas atsiskaitymas lygiomis dalimis per 5 metus savo ekonomine esme reiškė būsimų laikotarpių savivaldybės finansinių įsipareigojimų prisiėmimą. Sutartyje nustatytas atsiskaitymo modelis savo ekonominiu turiniu turi ilgalaikiams skoliniams įsipareigojimams būdingų požymių. Biudžetinei įstaigai draudžiama¹² savo vardu prisiimti skolinius įsipareigojimus pagal įsipareigojamuosius skolos dokumentus, įskaitant paskolos, finansinės nuomos (lizingo) sutartis, bet jomis neapsiribojant.

Savivaldybės prisiimami skoliniai įsipareigojimai turi atitikti Lietuvos Respublikos fiskalinės sutarties įgyvendinimo konstituciniame įstatyme nustatytas savivaldybių fiskalinės drausmės taisykles¹³, o Vietos savivaldos įstatyme nustatytais atvejais¹⁴ jie prisiimami gavus savivaldybės

¹² Lietuvos Respublikos biudžetinių įstaigų įstatymo 4 str. 6 d. 4 p.

¹³ Lietuvos Respublikos fiskalinės sutarties įgyvendinimo konstitucinis įstatymas, 2014-11-06 Nr. XII-1289.

¹⁴ Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 15 str. 2 d. 21 p.

kontrolės ir audito tarnybos išvadą. Vertinimo metu Tarnybai nepateikta duomenų, kad, pasirenkant tokį atsiskaitymo modelį, būtų vertintas šių teisės aktų reikalavimų taikymas ir atliktos juose nustatytos procedūros.

Vertinimo metu Tarnybai nepateikta duomenų, kad prieš pasirenkant 5 metų išsimokėjimo modelį būtų dokumentuotai įvertintos kitos Projekto finansavimo alternatyvos, pavyzdžiui, finansavimas einamųjų metų biudžeto lėšomis, ILTE finansavimas, projekto etapavimas ar kiti galimi finansavimo būdai.

2.4. Sutarties vertė viršijo Tarybos sprendime patvirtintą sumą

Pirkimo dokumentuose buvo nustatyta, kad Pirkimo vertė negali viršyti 5 000 000,00 Eur su visais mokesčiais. Pakruojo rajono savivaldybės tarybos sprendime¹⁵ buvo numatyta pastato paprastojo remonto darbams skirti iki 5 000 000,00 Eur, mokant lygiomis dalimis 5 metus nuo 2023 m. Su Pirkimo laimėtoju sudarytos Sutarties pradinė vertė buvo 4 999 612,84 Eur, tačiau 2025 m. vasario 28 d. Sutarties pakeitimu Nr. SA1P-25-5 Sutarties vertė padidinta iki 5 190 604,66 Eur. Nors Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo 89 straipsnyje¹⁶ nustatyti atvejai ir sąlygos, kurioms esant leidžiama keisti pirkimo sutartį, įskaitant jos vertę, tai savaime nepakeičia Savivaldybės tarybos sprendimu nustatytos iki 5 000 000,00 Eur Savivaldybės biudžeto lėšų skyrimo ribos.

Patikslinus mokėjimo grafiką po Sutarties pakeitimo, Sutarties vertė viršijo Savivaldybės tarybos sprendime nurodytą iki 5 000 000,00 Eur sumą. Vertinimo metu Tarnybai nepateikta duomenų, kad dėl padidėjusios Sutarties vertės ir su tuo susijusių būsimų laikotarpių mokėjimų būtų priimtas papildomas Savivaldybės tarybos sprendimas ar dokumentuotai įvertinta padidėjusių įsipareigojimų įtaka savivaldybės biudžetui.

Pačiame Sprendime nebuvo nurodyti atsakingi už Sprendimo vykdymą asmenys ir nebuvo apibrėžtas Sprendimo vykdymo kontrolės mechanizmas. Tarnybos vertinimu, kai Savivaldybės tarybos sprendimu pritariama reikšmingos vertės darbams ir nustatomas atsiskaitymas per kelis biudžetinius metus, sprendimo įgyvendinimo ir kontrolės nuostatos turėtų būti aiškiai apibrėžtos. Tokios nuostatos reikalingos tam, kad būtų galima užtikrinti sprendime nustatytos finansavimo ribos, atsiskaitymo modelio ir būsimų laikotarpių įsipareigojimų stebėseną.

Vertinamu atveju Sprendimo vykdymo ir kontrolės elementai nebuvo pakankamai apibrėžti. Dėl to Sprendimo įgyvendinimo kontrolės požiūriu nebuvo aiškiai dokumentuota, kaip turėjo būti stebima, ar Sutarties vertė neviršija Sprendime nurodytos iki 5 000 000,00 Eur sumos ir ar faktinis mokėjimo grafikas atitinka Sprendimo projekte nurodytą mokėjimo lygiomis dalimis modelį.

¹⁵ Pakruojo rajono savivaldybės tarybos 2023-03-23 sprendimas Nr. T-62 „Dėl Pakruojo kultūros namų pastato, esančio adresu: Vienybės a. 3, Pakruojis, paprastojo remonto darbų“.

¹⁶ Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymas.

Be to, Savivaldybės tarybos sprendimo projekto aiškinamajame rašte¹⁷ buvo nurodyta, kad sprendimo projektui įgyvendinti reikėtų skirti iki 5 000 000,00 Eur, mokant lygiomis dalimis per 5 metus, t. y. po 1 000 000,00 Eur kasmet. Tačiau pagal patikslintą mokėjimo grafiką kasmet mokėtinos sumos nėra lygios ir sudaro: 2023 m. – 466 441,80 Eur, 2024 m. – 1 233 999,99 Eur, 2025 m. – 1 038 198,37 Eur, 2026 m. – 817 331,60 Eur, 2027 m. – 817 331,16 Eur, 2028 m. – 817 331,60 Eur. Tai rodo, kad faktinis atsiskaitymo grafikas skyrėsi nuo Tarybos sprendimo projekto aiškinamajame rašte nurodyto mokėjimo modelio.

Atsižvelgiant į tai, Tarybos vertinimu, 5 metų mokėjimo modelio teisinis ir finansinis pagrindimas nebuvo pakankamai dokumentuotas.

2.5. Finansavimo kaštai ir atitiktis rinkos sąlygoms

Pirkimo dokumentuose ir Sutartyje mokėjimo grafike buvo nurodyta, kad mokestis už atidėtus mokėjimus sudaro 0,00 Eur. Tai reiškia, kad Sutartyje nebuvo atskirai įvardyta palūkanų norma ar kiti finansavimo kaštai už tai, kad už darbus atsiskaitoma per 5 metų laikotarpį.

Tačiau ekonominiu požiūriu ilgesnis atsiskaitymo terminas paprastai turi įtakos pasiūlymo kainai, nes tiekėjas turi įsivertinti apyvartinių lėšų poreikį, finansavimo kainą ir riziką, kad už atliktus darbus bus atsiskaitoma ne iš karto. Todėl net ir tuo atveju, kai Sutartyje nurodoma, kad mokestis už atidėtus mokėjimus yra 0,00 Eur, finansavimo kaštai gali būti įtraukti į bendrą pasiūlymo kainą.

Savivaldybės tarybos sprendimo projekto aiškinamajame rašte¹⁸ buvo nurodyta, kad techninio projekto sąmatinė darbų vertė – 4 268 437,67 Eur, o statinio projekto vykdymo priežiūrai ir statinio statybos techninei priežiūrai planuota 39 968,88 Eur. Bendra Projekto darbų ir su jais susijusių paslaugų vertė sudarė 4 308 406,55 Eur. Aiškinamajame rašte taip pat nurodyta, kad, įvertinus galimą pabrangimą dėl ilgo mokėjimo termino, Projekto įgyvendinimui reikalinga suma gali siekti iki 5 000 000,00 Eur.

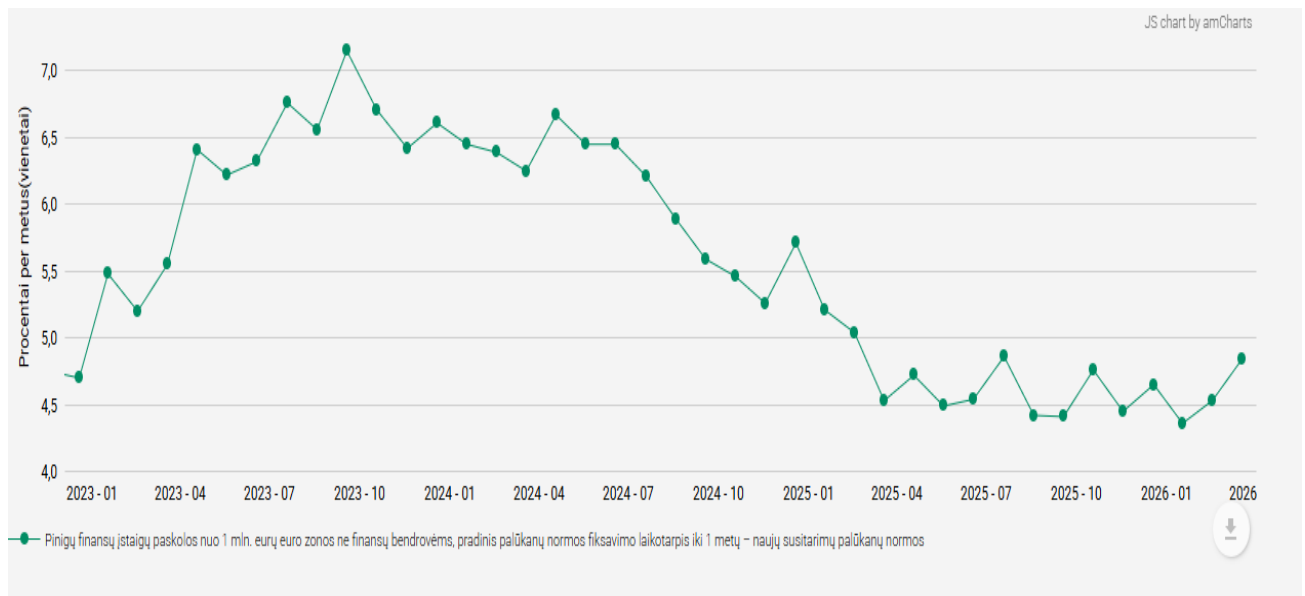
Laimėjusiu Pirkimo pasiūlymu pripažintas UAB „Infes“ pasiūlymas, kurio vertė – 4 999 612,84 Eur. Skirtumas tarp pirminiuose skaičiavimuose nurodytos Projekto darbų ir su jais susijusių paslaugų vertės ir laimėjusio pasiūlymo kainos sudaro 691 206,29 Eur. Ši suma negali būti tiesiogiai laikoma Sutartyje nustatytais palūkanomis, tačiau ji rodo galimą 5 metų atsiskaitymo modelio įtaką Pirkimo kainai.

Tarybos atlikti preliminarūs skaičiavimai rodo, kad galima numanoma finansavimo kaštų dalis galėjo sudaryti apie 3,0–3,2 proc. per metus, priklausomai nuo taikomo skaičiavimo metodo – paprastųjų arba sudėtinių palūkanų skaičiavimo. Skaičiavimo eiga pateikta šios ataskaitos 1 priede.

¹⁷ Pakruojo rajono savivaldybės tarybos 2023-03-13 sprendimo projektas Nr. TP-35 „Dėl Pakruojo kultūros namų pastato, esančio adresu: Vienybės a. 3, Pakruojis, paprastojo remonto darbų“.

¹⁸ Pakruojo rajono savivaldybės tarybos 2023-03-13 sprendimo projektas Nr. TP-35 „Dėl Pakruojo kultūros namų pastato, esančio adresu: Vienybės a. 3, Pakruojis, paprastojo remonto darbų“.

Siekiant įvertinti, ar apskaičiuota numanoma finansavimo kaštų dalis atitiko rinkos sąlygas, ji palyginta su Lietuvos banko skelbiama pinigų finansų įstaigų naujų paskolų ne finansų bendrovėms palūkanų normų duomenimis. Palyginimui naudotas rodiklis „Pinigų finansų įstaigų paskolos nuo 1 mln. eurų euro zonos ne finansų bendrovėms, pradinis palūkanų normos fiksavimo laikotarpis iki 1 metų – naujų susitarimų palūkanų normos“.



1 pav. Lietuvos pinigų finansų įstaigų paskolų nuo 1 mln. Eur euro zonos ne finansų bendrovėms, kai pradinis palūkanų normos fiksavimo laikotarpis yra iki 1 metų, naujų susitarimų palūkanų normos 2023–2026 m.
Šaltinis – Lietuvos banko skelbiama pinigų finansų įstaigų paskolų ir indėlių palūkanų normų statistikos duomenys.

Lietuvos banko duomenų grafikas rodo, kad 2023–2026 m. šio rodiklio reikšmės buvo didesnės už Tarnybos preliminarai apskaičiuotą 3,0–3,2 proc. numanomą finansavimo kaštų dalį. 2023–2024 m. paskolų nuo 1 mln. Eur ne finansų bendrovėms palūkanų normos daugiausia viršijo 6 proc., o 2025–2026 m., nors sumažėjo, vis tiek išliko didesnės už preliminarai apskaičiuotą numanomą finansavimo kaštų dalį.

Preliminarus palyginimas rodo, kad pagal pasirinktą supaprastintą skaičiavimo metodą apskaičiuota numanoma finansavimo kaštų dalis buvo mažesnė už vertinamu laikotarpiu Lietuvos banko skelbiama palyginamojo rodiklio reikšmės.

Kartu pažymėtina, kad šis palyginimas yra orientacinis. Sutartyje palūkanų norma ar mokestis už atidėtus mokėjimus nebuvo nustatyti, todėl apskaičiuota 3,0–3,2 proc. numanoma finansavimo kaštų dalis nelaikytina Sutartyje nustatyta palūkanų norma. Be to, skirtumas tarp pirminiuose skaičiavimuose nurodytos Projekto darbų ir su jais susijusių paslaugų vertės bei laimėjusio pasiūlymo kainos galėjo apimti ne tik finansavimo kaštus, bet ir kitus kainodaros veiksnius.

Taip pat svarbu pažymėti, kad Pirkimo sutarties 2 priedo 8 punkte buvo numatyta galimybė Užsakovui atsiskaityti anksčiau, tokiu atveju atitinkamai mažinant Sutarties kainą, perskaičiuojant mokestį už atidėtus mokėjimus. Tačiau mokėjimo grafike mokestis už atidėtus mokėjimus buvo nurodytas 0,00 Eur, todėl ši Sutarties sąlyga praktiškai neteko ekonominio turinio: nebuvo nustatyto

atidėto mokėjimo mokesčio, kurį būtų galima perskaičiuoti ir sumažinti anksčiau atsiskaitant už atliktus darbus. Dėl to Administracija, sudarydama Sutartį su 0,00 Eur mokesčiu už atidėtus mokėjimus, faktiškai neužtikrino Sutartyje numatyto ankstesnio atsiskaitymo kainos mažinimo mechanizmo praktinio įgyvendinimo ir galimybės aiškiai apskaičiuoti savivaldybės biudžeto lėšų sutaupymą anksčiau atsiskaitant pagal Sutartį.

Apibendrinant, 5 metų atsiskaitymo modelis galėjo turėti įtakos Pirkimo kainai, nors Sutartyje mokestis už atidėtus mokėjimus nurodytas 0,00 Eur. Preliminarus palyginimas rodo, kad pagal pasirinktą supaprastintą skaičiavimo metodą apskaičiuota numanoma finansavimo kaštų dalis buvo mažesnė už vertinamu laikotarpiu Lietuvos banko skelbiamo palyginamojo rodiklio reikšmės, tačiau tai nepaneigia vertinimo metu nustatytų teisėtumo ir ilgalaikių finansinių įsipareigojimų pagrindimo trūkumų.

APIBENDRINTI ATSAKYMAI

1. CPVA atliktų pažeidimų tyrimų rezultatai rodo, kad CPVA vertintais aspektais dėl Pirkimo objekto neskaidymo į dalis ir Sutarties pakeitimų pažeidimų nenustatyta. Tarnyba, įvertinusi CPVA pateiktą informaciją, Pirkimo dokumentus, Sutartį, jos pakeitimus ir kitus vertinimo metu nagrinėtus dokumentus, neatitikimų, susijusių su Pirkimo procedūrų teisėtumu, skaidrumu, konkurencija ar lygiomis galimybėmis tiekėjams, nenustatė.
2. Mokėjimo grafikas buvo Pirkimo dokumentų dalis ir buvo prieinamas tiekėjams CVP IS priemonėmis, todėl šiuo aspektu nenustatyta duomenų, kad tiekėjams būtų sudarytos nevienodos sąlygos susipažinti su atsiskaitymo tvarka.
3. Pirkimo dokumentuose ir Sutartyje nustatytas 5 metų atsiskaitymo modelis neatitinka Viešųjų pirkimų įstatymo 87 straipsnio 2 dalies 4 punkto ir Mokėjimų įstatymo 5 straipsnio reikalavimų, nes viešojo subjekto mokėjimo terminas už atliktus darbus negali viršyti 60 kalendorinių dienų.
4. Sutartyje nustatytas atsiskaitymas dalimis per 5 metus savo ekonominiu turiniu turi ilgalaikiams skoliniam įsipareigojimams būdingų požymių. Atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos biudžetinių įstaigų įstatymo 4 straipsnio 6 dalies 4 punkte nustatytą draudimą biudžetinei įstaigai savo vardu prisiimti skolinius įsipareigojimus pagal įsipareigojamuosius skolos dokumentus, tokio atsiskaitymo modelio pasirinkimo teisinis pagrindas nebuvo pakankamai pagrįstas.
5. Sutarties mokėjimo grafiko sąlygos taikymo, mokėjimų vykdymo ir galimų teisių pasekmių klausimai priskirtini Administracijos, kaip Sutarties šalies ir perkančiosios organizacijos, kompetencijai. Klausimai dėl padidėjusios Sutarties vertės ir būsimų laikotarpių savivaldybės biudžeto lėšų poreikio gali būti sprendžiami Savivaldybės tarybos kompetencijos ribose, tačiau nepažeidžiant teisės aktuose nustatytų mokėjimo terminų.
6. Atsižvelgiant į pasirinkto atsiskaitymo modelio sukurtus ilgalaikius Savivaldybės finansinius įsipareigojimus ir jo ekonominiu turiniu skoliniam įsipareigojimams būdingus požymius, turėjo būti įvertintas savivaldybių skoliniam įsipareigojimams taikomų teisės aktų reikalavimų taikymas, įskaitant Lietuvos Respublikos fiskalinės sutarties įgyvendinimo konstituciniame įstatyme nustatytas savivaldybių fiskalinės drausmės taisykles¹⁹ ir Vietos savivaldos įstatyme nustatytą²⁰ savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos išvados gavimo tvarką. Vertinimo metu Tarnybai nepateikta pakankamai dokumentų, pagrindžiančių tokio atsiskaitymo modelio teisinį ir finansinį pagrindą, jo poveikį Savivaldybės biudžetui ir finansavimo alternatyvų vertinimą.
7. Sprendime buvo numatyta skirti iki 5 000 000,00 Eur paprastojo remonto darbams atlikti, mokant lygiomis dalimis 5 metus nuo 2023 m., tačiau Sprendime nebuvo nurodyti atsakingi už jo

¹⁹ Lietuvos Respublikos fiskalinės sutarties įgyvendinimo konstitucinis įstatymas, 2014-11-06 Nr. XII-1289.

²⁰ Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 15 str. 2 d. 21 p.

vykdymą asmenys ir nebuvo apibrėžtas Sprendimo vykdymo kontrolės mechanizmas. Dėl to Sprendimo įgyvendinimo kontrolės požiūriu nebuvo aiškiai dokumentuota, kaip turėjo būti stebima, ar Sutarties vertė neviršija Sprendime nurodytos sumos ir ar faktinis mokėjimo grafikas atitinka mokėjimo lygiomis dalimis modelį. Pakeitus Sutartį ir padidinus jos vertę iki 5 190 604,66 Eur, Sprendime nurodyta suma buvo viršyta, o faktinis mokėjimo grafikas neatitiko mokėjimo lygiomis dalimis modelio.

8. Nors Sutartyje mokestis už atidėtus mokėjimus buvo nurodytas 0,00 Eur, 5 metų atsiskaitymo modelis galėjo turėti įtakos Pirkimo kainai. Preliminarus palyginimas rodo, kad pagal pasirinktą supaprastintą skaičiavimo metodą apskaičiuota numanoma finansavimo kaštų dalis buvo mažesnė už vertinamą laikotarpį Lietuvos banko skelbiamo palyginamojo rodiklio reikšmės, tačiau tai nepaneigia nustatytų teisėtumo ir ilgalaikių finansinių įsipareigojimų pagrindimo trūkumų.

Savivaldybės kontrolierė

Savivaldybės kontrolieriaus pavaduotoja

Savivaldybės kontrolieriaus patarėja

Solveiga Baužienė

Daiva Čepulionienė

Akvilė Šerkšnytė-Cedronė

Vertinimo ataskaitos
„Pakruojo kultūros centro paprastojo
remonto viešojo pirkimo ir išsimokėjimo
sąlygų vertinimas“

Numanomų finansavimo kaštų ir rinkos palūkanų palyginimas

Šiame priede pateikiamas preliminarus numanomų finansavimo kaštų, galėjusių susidaryti dėl Sutartyje nustatyto 5 metų atsiskaitymo modelio, skaičiavimas ir jų palyginimas su rinkos skolinimosi sąlygomis.

Skaičiavimas atliktas siekiant įvertinti, ar Projekto išsimokėjimo sąlygos ekonominiu požiūriu galėjo atitikti rinkos praktiką. Skaičiavimas nelaikytinas Sutartyje nustatytų palūkanų apskaičiavimu, nes Sutartyje mokestis už atidėtus mokėjimus buvo nurodytas 0,00 Eur, o palūkanų norma atskirai nebuvo įvardyta.

Skaičiavimui naudoti duomenys

Rodiklis	Suma, Eur
Techninio projekto sąmatinė darbų vertė	4 268 437,67
Statinio projekto vykdymo priežiūra ir statinio statybos techninė priežiūra	39 968,88
Pirminė Projekto darbų ir su jais susijusių paslaugų vertė	4 308 406,55
Laimėjusio tiekėjo pasiūlymo kaina	4 999 612,84
Skirtumas tarp laimėjusio pasiūlymo kainos ir pirminės Projekto vertės	691 206,29

Skirtumas tarp pirminės Projekto darbų ir su jais susijusių paslaugų vertės ir laimėjusio tiekėjo pasiūlymo kainos sudaro 691 206,29 Eur. Ši suma negali būti tiesiogiai laikoma palūkanomis, tačiau ji rodo galimą 5 metų atsiskaitymo modelio įtaką Pirkimo kainai.

Preliminarus finansavimo kaštų įvertinimas

Preliminariai vertinta, kokią metinę finansavimo kaštų dalį galėtų atitikti 691 206,29 Eur skirtumas, jeigu jis būtų siejamas su 5 metų atsiskaitymo modeliu.

1. Skaičiuojant paprastųjų palūkanų principu:

$$691\,206,29 \text{ Eur} / (4\,308\,406,55 \text{ Eur} \times 5 \text{ metai}) \times 100 = 3,21 \text{ proc.}$$

Pagal šį skaičiavimą numanoma finansavimo kaštų dalis sudarytų apie 3,2 proc. per metus.

2. Skaičiuojant sudėtinių palūkanų principu:

$$[(4\,999\,612,84 \text{ Eur} / 4\,308\,406,55 \text{ Eur})^{(1/5)} - 1] \times 100 = 3,02 \text{ proc.}$$

Pagal šį skaičiavimą numanoma finansavimo kaštų dalis sudarytų apie 3,0 proc. per metus.

Taigi, priklausomai nuo taikomo skaičiavimo metodo, galima numanoma finansavimo kaštų dalis galėjo sudaryti apie 3,0–3,2 proc. per metus.

Palyginimas su rinkos palūkanų normomis

Vertinant numanomus finansavimo kaštus, jie palyginti su Lietuvos banko skelbiamais pinigų finansų įstaigų paskolų ir indėlių palūkanų normų statistikos duomenimis. Palyginimui naudotas rodiklis „Pinigų finansų įstaigų paskolos nuo 1 mln. eurų euro zonos ne finansų bendrovėms, pradinis palūkanų normos fiksavimo laikotarpis iki 1 metų – naujų susitarimų palūkanų normos“.

Rodiklis	Reikšmė
Preliminariai apskaičiuota numanoma finansavimo kaštų dalis	apie 3,0–3,2 proc. per metus
Lietuvos banko skelbiamo rodiklio „Pinigų finansų įstaigų paskolos nuo 1 mln. eurų euro zonos ne finansų bendrovėms, pradinis palūkanų normos fiksavimo laikotarpis iki 1 metų – naujų susitarimų palūkanų normos“ reikšmės vertinamu laikotarpiu	apie 4,7–6,5 proc. per metus

Šaltinis – Lietuvos banko skelbiami pinigų finansų įstaigų paskolų ir indėlių palūkanų normų statistikos duomenys.

Preliminarus palyginimas rodo, kad numanoma finansavimo kaštų dalis galėjo būti mažesnė už vertinamu laikotarpiu Lietuvos banko skelbiamo palyginamojo rodiklio reikšmes.

Vertinimo apribojimai

Atliekant skaičiavimą pažymėtina, kad:

1. Sutartyje palūkanų norma nebuvo nustatyta, o mokestis už atidėtus mokėjimus nurodytas 0,00 Eur.
2. Skaičiavimas atliktas tik preliminariai, pagal skirtumą tarp pirminės Projekto darbų ir su jais susijusių paslaugų vertės ir laimėjusio tiekėjo pasiūlymo kainos.
3. Skirtumas tarp šių sumų gali apimti ne tik galimus finansavimo kaštus, bet ir kitus kainai įtakos turėjusius veiksnius.
4. Skaičiavimas nevertina faktinio pinigų srautų pasiskirstymo pagal kiekvienų metų mokėjimo grafiką.
5. Skaičiavimas nepaneigia vertinimo metu nustatytų teisėtumo ir ilgalaikių finansinių įsipareigojimų pagrindimo trūkumų.

Skaičiavimo apibendrinimas

Preliminarus skaičiavimas rodo, kad pagal pasirinktą supaprastintą skaičiavimo metodą numanoma finansavimo kaštų dalis sudarytų apie 3,0–3,2 proc. per metus ir būtų mažesnė už vertinamu laikotarpiu Lietuvos banko skelbiamo palyginamojo rodiklio reikšmes.

Tačiau ši aplinkybė nepaneigia, kad Sutartyje nustatytas 5 metų atsiskaitymo modelis turi būti vertinamas teisėtumo, mokėjimo terminų laikymosi ir ilgalaikių savivaldybės finansinių įsipareigojimų pagrindimo požiūriu.